**UCHWAŁA Nr XVII / 157 / 16**

**RADY GMINY CHEŁMŻA**

z dnia 1 czerwca 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Chełmża.**

 Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pani Elżbiety Słumskiej zam. Kuczwały z dnia 24 kwietnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Chełmża, po wysłuchaniu wyjaśnień do zarzutów przedstawionych w skardze, Rada Gminy Chełmża uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego
o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

**do uchwały Nr XVII / 157 / 16 Rady Gminy Chełmża**

**z dnia 1 czerwca 2016 r.**

Na sesji w dniu 1 czerwca 2016 r. Rada Gminy Chełmża zapoznała się
ze skargą z dnia 24 kwietnia 2016 r. złożoną przez Panią Elżbietę Słumską zam. Kuczwały na działalność Wójta Gminy Chełmża. Z uwagi na wielość zagadnień podnoszonych w skardze przy jej rozpatrywaniu należy odnieść się do poszczególnych wyodrębnionych poniżej elementów, które składają się na jej treść.

1. Brak wyczerpujących odpowiedzi na pytania zawarte w pismach z dnia 4 i 8 kwietnia 2016 r.

*„W odniesieniu do odpowiedzi z dnia 18.04.2016 r. … oznajmiam iż piśmie, ani zlecenia na próżno nam szukać odpowiedzi na nurtujące nas pytania zawarte w pismach z dnia 04. i 08.04.2016 r.*

Pismo z dnia 4 kwietnia br. (wpływ do UG 8 kwietnia br.)dotyczyło:

* udostepnienia zlecenia dotyczącego ustalenia granic działek 130 i 131 w obrębie ewidencyjnym Kuczwały,
* otrzymania w dniu 25 marca br. zawiadomienia o czynnościach ustalania granic oraz przebiegu tych czynności w dniu 4 kwietnia br.,
* poddania w wątpliwość istnienia firmy wykonującej usługę geodezyjną.

Natomiast pismo z dnia 8 kwietnia br. zawierało:

* informację, że zawiadomienia o czynnościach ustalania granic rozwoził *„bezimienny geodeta”,* co zrodziło obawy wykorzystania podpisów potwierdzających otrzymanie zawiadomień w innych celach,
* zastrzeżenia dotyczące zachowania geodety (brak okazania dowodu tożsamości),
* zastrzeżenia dotyczące zachowania i stanowiska policjantów,
* żądanie potwierdzenia, że osoba, która zgłosiła się w dniu 4 kwietnia br. jest geodetą wybranym z przetargu,
* informację o istniejącym niebezpieczeństwie wynikającym z braku zabezpieczenia dołów geodezyjnych,
* informację o niezgodności działań geodety z decyzją nr 4/2011 r. Wójta Gminy Chełmża
z dnia 31 października 2011 r.

Wójt Gminy Chełmża w odpowiedzi z dnia 18 kwietnia br. (PIR.7021.208.2016) poinformował, że kopie zlecenia można pobrać w Urzędzie Gminy wskazując właściwy referat oraz potwierdził fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez Wioletę Dąbrowską pod firmą Geokompleks. Ponadto wskazał sposób wyboru wykonawcy robót geodezyjnych w 2016 r. oraz poinformował, że wśród zatrudnionych pracowników, jest wskazany w piśmie geodeta Pan A. Purzycki. Podpisanie przez Gminę Chełmża umowy z Wioletą Dąbrowską powinno rozwiać wątpliwości, czy dostarczane zawiadomienia o czynnościach ustalania granic dokonywane są przez osobę uprawnioną oraz podejrzenia o ewentualnym zebraniu podpisów od zainteresowanych z zamiarem wykorzystania ich do innych celów.

 Uwzględniając Pani słuszny wniosek dotyczący niebezpieczeństwa jakie stwarzają odkryte wykopy powstałe przy pracach geodezyjnych, poinformowano o terminie ich zabezpieczenia.

Ponadto Wójt wyjaśnił, że jego decyzja nr 4/2011 r. z dnia 31 października 2011 r. (RGN.7624/11/10) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie 2 elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na terenie działek 119, 120/2, 133, 134/4, 132/2, 132/4, 132/3 w miejscowości Kuczwały, Gmina Chełmża dotyczy
w swojej treści budowy wskazanych elektrowni wiatrowych i nie można jej ustaleń odnosić do prac geodezyjnych związanych z wznowieniem granic i rozgraniczeniem dróg do prowadzenia których taka decyzja nie jest wymagana.

Reasumując w swojej odpowiedzi Wójt odniósł się do wszystkich podnoszonych w pismach kwestii wobec czego nieuzasadniona jest skarga w części dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na zawarte w pismach z dnia 4 i 8 kwietnia 2016 r. pytania.

1. Zarzut dotyczący prawidłowości pracy funkcjonariuszy Policji

*„W ocenie mojej stanowisko i zachowanie Policji, jak również geodety kłuci się nie tylko ze zdrowym rozsądkiem, ale również z obowiązującym prawem”.*

Odnosząc się do uwag dotyczących zachowania i stanowiska funkcjonariuszy Policji należy podkreślić, że udział funkcjonariuszy w czynnościach był wynikiem wezwania skarżącej *(„ …po przyjeździe wezwanych przeze mnie policjantów…”*). Nie należy do Rady Gminy rozpatrywanie skargi na zachowanie wezwanych przez skarżącą na interwencję policjantów. Wszelkie zastrzeżenia dotyczące zachowania funkcjonariuszy i prawidłowości ich pracy należy kierować do Komendanta Policji w Chełmży jako organu właściwego.

1. Pytanie dotyczące określenia terminu wykonania prac geodezyjnych.

*„ W jakim terminie (zgodnie z umową) będzie przedmiotowe rozgraniczenie?”*

Na wstępie należy zauważyć, że powyższe zapytanie trudno rozpatrywać w kategoriach skargi, gdyż wcześniej nie stanowiło ono elementu wystąpienia kierowanego do Wójta Gminy.

Analizując akta sprawy należy stwierdzić, że Wójt informował skarżącą:

* w piśmie z dnia 8 stycznia br. (PIR.7021.208.2015) o czynnościach poprzedzających wykonanie prac geodezyjnych *„Przystąpienie do odtwarzania kamieni granicznych może nastąpić po wybraniu geodety i wstępnym oszacowaniu kosztów, które obciążą właścicieli nieruchomości”,*
* w piśmie z dnia 21 stycznia br. (PIR.7021.5.2016) o planowanym terminie rozpoczęcia prac tj. I-kwartale br. *„W I kwartale bieżącego roku, gdy warunki atmosferyczne pozwolą na rozpoczęcie prac geodezyjnych zostanie zorganizowane spotkanie na gruncie o którym powiadomieni zostaną wszyscy zainteresowani”.*

Umowa pomiędzy Gminą Chełmża, a Wioletą Dąbrowską na wykonywanie prac
i sporządzanie materiałów geodezyjnych została podpisana w dniu 11 stycznia 2016 r. Zleceniobiorca przystąpił do wykonania wznowienia granic oraz rozgraniczenie dróg wewnętrznych stanowiących własność Gminy Chełmża i oznaczonych w ewidencji gruntów
i budynków nr działek 130 i 131 na podstawie zlecenia zleceniodawcy. Zawiadomienia
o czynnościach wznowienia granic dostarczone zostały zainteresowanym w dniu 25 marca br., a pierwsze spotkanie odbyło się 4 kwietnia br. o czym pisze skarżąca w swoim piśmie z dnia
8 kwietnia br. Zgodnie z umową wykonanie zleconych robót przez geodetę powinno nastąpić w terminie 3 miesięcy od dokonania jednostkowego zlecenia. W uzasadnionych przypadkach z przyczyn niezależnych od wykonawcy termin realizacji może ulec przedłużeniu.
W przypadku nieterminowej realizacji zleceń umowa przewiduje kary umowne.

1. Zarzut niestosowania rozwiązań wynikających z treści decyzji środowiskowej oraz wątpliwości dotyczące zasadności jej wydania.

*„…decyzji środowiskowej pisze Wójt „Nie tworzyć oczek wodnych i stawów na terenach otaczających elektrownie (w promieniu 200 metrów), a chce elektrownie postawić w odległości ok. 100 metrów od naturalnego tworu wodnego jakim jest rzeka Fryba”.*

*„ … trzeba się zastanowić również w jakim celu ta decyzja powstała, skoro w praktyce dróg dojazdowych nie ma…”*

Okoliczności dotyczące wydania decyzji z dnia 31 października 2011 r. o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie 2 elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na terenie działek: 119, 120/2, 133, 134/4, 132/2, 132/4 i 132/3 w miejscowości Kuczwały, Gmina Chełmża w szczególności wyjaśnienie procedury związanej z wydaniem decyzji, informowaniem stron, przeprowadzeniem uzgodnień
i uzyskaniem opinii oraz raportem oddziaływania na środowisko zostały wyjaśnione
w uzasadnieniu do uchwały Nr XVI/147/16 Rady Gminy Chełmża z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Elżbiety Słumskiej i Pana Witolda Kopik z dnia 7 marca 2016 na działalność Wójta Gminy Chełmża.

1. Zarzut fałszerstwa dokumentacji rozgraniczeniowej z 2000 r.

*„Tutaj znowu nawiążę do rozmowy z Wójtem z dnia 18.12.2015 r. kiedy to powiedziałam o fałszerstwie dokumentów rozgraniczeniowych z 28.09.2000 r.”*

 Rada Gminy Chełmża nie jest organem właściwym do prowadzenia postępowania
i rozstrzygania w dopuszczeniu się fałszowania dokumentów w postępowaniu o rozgraniczenie w 2000 r. W przypadku posiadania poważnych podejrzeń właściwe w sprawie są organy ścigania do których należy skierować powiadomienie.

Jak wynika z przedłożonych przez Wójta Gminy akt sprawy w dniu 23 grudnia 2015 r. skarżąca złożyła już zawiadomienie na Policję o usunięciu znaku granicznego, niszczeniu drogi gminnej nr 131 i 130 w m-ci Kuczwały oraz sfałszowaniu podpisu na protokole z rozgraniczenia gruntów z dnia 28 września 2000 r. na szkodę Marka Słumskiego. Na wniosek Komisariatu Policji w Chełmży, Wójt Gminy przedłożył wyjaśnienia. Zeznania w sprawie składał również pracownik Urzędu Gminy Pan Łukasz Kowalski. Prowadzone dochodzenie zostało umorzone postanowieniem z dnia 15 lutego 2016 r. wydanym przez Komisariat Policji w Chełmży – Wydział Kryminalny, na które prawdopodobnie skarżąca się nie zażaliła.

Wobec takiego stanu faktycznego Rada Gminy Chełmża nie znajduje podstaw do ponownego informowania organów ścigania o podejrzeniach skarżącej.

1. Zastrzeżenia dotyczące rozgraniczenia działek w 2013 r. (droga działka nr 156 oraz działka 139/5.

*„ … brała tez udział w rozgraniczeniach działek z roku 2013 (droga 156 co do którego mam też zastrzeżenia), oraz działki nr 139/5 zakupiona przez państwa M i B Lis w roku 2014…”*

*„ … droga nr 131 jest zwężona przy samym zjeździe drogi Gminnej nr 156
o ok. połowę… . … w tym miejscu drogi tj. zjazdu z drogi 156 na drogę numer 131 potrzeba więcej metrów szerokości niż w dalszej jej części. … to gdzie chciał Wójt szukać tych dodatkowych metrów potrzebnych na zjazd. A może już pan te metry znalazł ( np. na działce numer 125)”*

W części dotyczącej *„…udziału w rozgraniczeniach działek z roku 2013…”* należy stwierdzić, że postanowieniem Wójta Gminy Chełmża z dnia 9 maja 2013 r. (PIR.6830.5.2013) wszczęte zostało postepowanie rozgraniczeniowe zmierzające do ustalenia granic działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem 156 droga) położonej w m-ci Kuczwały. Jedną ze stron postepowania byli Marek i Elżbieta Słumscy właściciele działki nr 125. W toku rozprawy granicznej w dniu 06 czerwca 2013 r. w której udział wziął Pan Marek Słumski żadna ze stron nie wniosła zastrzeżeń do przebiegu granic uznając je za bezsporne. Wójt Gminy Chełmża kończąc postepowanie wydał decyzję Nr 5/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. o rozgraniczeniu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Chełmża, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka 156 (droga), położonej we wsi Kuczwały, z gruntami nieruchomości sąsiednich graniczącymi z tą nieruchomością. Wobec tego, że skarżąca nie podała żadnych konkretnych zarzutów i ograniczyła się tylko do ogólnego sformułowania na temat postepowania *„co do którego mam tez zastrzeżenia”* zajęcie stanowiska w kwestii zasadności tej części skargi nie jest możliwe.

 Natomiast w części dotyczącej *„rozgraniczenia … działki nr 139/5 zakupionych przez M. B Lis w roku 2014…”* Wójt Gminy Chełmża na wniosek z dnia 17 stycznia 2014 r. postanowieniem z dnia 24 stycznia 2014 r. (PIR.6830.4.2014) wszczął postepowanie rozgraniczeniowe zmierzające do ustalenia granic działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem 139/4 z działkami nr 131 i 156. Postepowanie zakończyła wydana przez Wójta decyzja Nr 4/2014 z dnia 18 lutego 2014 r. o rozgraniczeniu nieruchomości stanowiącej własność Zbigniewa Szwed, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr działki 139/4, z gruntami nieruchomości sąsiednich oznaczonymi nr działek: 131 (droga wewnętrzna) i 156 (droga gminna) stanowiącymi własność Gminy Chełmża. Analizując treść korespondencji należy uznać, że obawy skarżącej o zamiarze zajęcia przez Wójta Gminy części jej nieruchomości (działka nr 125) na uruchomienie zjazdu z drogi gminnej są nieuzasadnione, albowiem w treści pisma z dnia 11 lutego 2016 r. (PIR.7021.208.2015) Wójt poinformował o pozytywnym uzgodnieniu dla Wind Park Łysomice S-ka z o.o. projektu budowlanego zjazdu z publicznej drogi gminnej na drogę wewnętrzną, oraz że dokonane uzgodnienie nie obejmuje działki nr 125 w m-ci Kuczwały.

Wobec powyższego skargę w tej części należy uznać za bezzasadną.

1. Zarzut dotyczący nieporadności w prowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego rozgraniczenia nieruchomości.

*„Zdumiewa również fakt co najmniej indolencji naszego urzędu co do rozgraniczenia i wszczęcia postepowania administracyjnego przez Wójta”.*

Wniosek skarżącej w sprawie odtworzenia granic dróg 130 i 131 został zgłoszony w dniu
1 grudnia 2015 r. i ujęty w protokole z ustnego przyjęcia wniosku.

Informacje dotyczące dalszego przebiegu postepowania zawarto w pkt 3 uzasadnienia. Wobec faktu, że nie minął jeszcze czas na wykonanie zleconej usługi przez zleceniobiorcę trudno mówić o indolencji urzędu w prowadzonym postepowaniu. Wobec powyższego skargę w tym zakresie należy uznać za bezzasadną.

1. Udzielenia odpowiedzi na pisma z dnia 13 oraz 17 stycznia 2016 r. dotyczące kwalifikacji pracowników.

Pismo z dnia 13 stycznia 2016 r. w sprawie sprawdzenia kwalifikacji pracowników skarżąca skierowała do Starosty Powiatu Toruńskiego. Należy przypuszczać iż w związku
z tym, że sprawa dotyczyła naruszenia granic dróg gminnych pismo zostało przekazane na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego do Urzędu Gminy Chełmża. Postępowanie dotyczące wznowienia granic oraz rozgraniczenie dróg wewnętrznych stanowiących własność Gminy Chełmża jest aktualnie prowadzone. Jeżeli jednak podtrzymuje Pani wniosek o sprawdzenie kwalifikacji pracowników Urzędu nic nie sto na przeszkodzie, aby na skierowane wniosek takie informacje uzyskać.

Rada Gminy po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z materiałami, których skarga dotyczyła, nie znalazła potwierdzenia zarzutów skargi dotyczących nieprawidłowości
w działaniu Wójta Gminy Chełmża w związku z powyższym uznała skargę złożoną w dniu 24 kwietnia 2016 r. przez Panią Elżbietę Słumską zam. Kuczwały na działalność Wójta za bezzasadną.