

W PŁYNIŁO
Urząd Gminy Chelmża

FN
2017 -01- 31

132/2017 2

Pracowników

la

Wójt Gminy Chelmża
ul. Wodna 2
87-140 Chelmża

WNIOSEK

o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego

Działając w imieniu Wnioskodawcy, na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r., (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), dalej „o.p.”, wnosimy o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Przedmiotem niniejszego wniosku jest zaistniały stan faktyczny.

Przepisy prawa podatkowego – art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 1a pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Opłata w wysokości 40,00 zł od wniosku została uiszczona na rachunek urzędu Gminy Chelmża.

Kserokopia dowodu uiszczenia opłaty dołączona została do niniejszego wniosku.



WYCZERPUJĄCE PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO

półka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Wnioskodawca”, jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością utworzoną i działającą na gruncie prawa polskiego.

Wnioskodawca prowadzi działalność na terenie gminy Chełmża w zakresie wytwarzania energii elektrycznej poprzez realizację projektów parków wiatrowych, na którą składa się etap projektowania oraz czynności przygotowawcze do rozpoczęcia inwestycji (zawieranie umów dzierżawy gruntów, uzyskiwanie niezbędnych decyzji, takich jak pozwolenie na budowę), etap budowy elektrowni wiatrowych, a następnie ich uruchomienie i eksploatacja.

Na terenie gminy Chełmża spółka wytwarza energię elektryczną wykorzystując jedną farmę wiatrową, złożoną z dwóch elektrowni wiatrowych. Każda z elektrowni składa się z trzech podstawowych części:

1. żelbetowego fundamentu;
2. wieży, tj. stalowego masztu rurowego przymocowanego do fundamentu;
3. przytwierdzonej do wieży gondoli - ruchomej części elektrowni wiatrowej, w której znajdują się takie części jak – wirnik, generator, zespół napędowy turbiny, a także system sterujący, tj. elementy techniczno-elektroniczne elektrowni.

Gondola jest częścią wymienną każdej z elektrowni wiatrowych, co ma ten skutek, iż w przypadku jej uszkodzenia możliwa jest jej wymiana, bez szkody dla wieży oraz fundamentu. Tak więc, z powyższego wynika, iż gondola winna być traktowana jako część konstrukcyjnie odrębna od wieży i fundamentu.

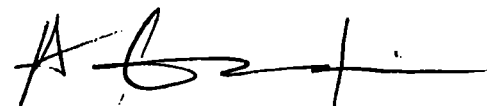
Wnioskodawca podkreśla również, że gondole stanowią odrębny przedmiot obrotu, a także zwraca uwagę na fakt, iż może ona stanowić samodzielny przedmiot zastawu.

W skład farmy wiatrowej wchodzi również infrastruktura towarzysząca w postaci dróg dojazdowych i placów manewrowych, z wyłączeniem dróg gminnych.

Wnioskodawca w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 r. zadeklarował do opodatkowania poszczególne elementy infrastruktury towarzyszącej oraz elementy elektrowni wiatrowych w postaci fundamentów oraz wież posadowionych na tych fundamentach. Techniczno-elektrycznej części elektrowni Wnioskodawca nie zadeklarował na potrzeby podatku od nieruchomości.

PYTANIE

Na gruncie powyżej opisanego stanu faktycznego Wnioskodawca zadaje następujące pytanie - czy od dnia wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. poz. 961) dalej „u.i.e.w.”, na mocy której znowelizowano art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. nr 89, poz. 414 ze zm.), dalej „p.b.”, tj. definicję budowli, przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości w przypadku elektrowni wiatrowych są wyłącznie fundament



wraz z posadowioną na nim wieżą? Czy też przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości jest cała elektrownia wiatrowa, tj. fundament, posadowiona na nim wieża oraz część techniczno-elektryczna w postaci gondoli?

WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO

Zdaniem Wnioskodawcy, wejście w życie u.i.e.w., a wraz z nią zmiana definicji budowli zawartej w art. 3 pkt 3 p.b., nie skutkuje opodatkowaniem całej elektrowni wiatrowej jako jednego obiektu budowlanego, ponieważ z zakresu opodatkowania wyłączona jest część techniczno-elektryczna w postaci gondoli. Innymi słowy stanowisko Wnioskodawcy sprowadza się do twierdzenia, iż przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości, w przypadku elektrowni wiatrowych są wyłącznie fundamenty oraz posadowione na nich wieże.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 9, poz. 31 ze zm.), dalej u.p.o.l. *opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej*.

Na mocy art. 1a pkt 2 u.p.o.l. jako budowlę należy rozumieć *obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem*.

Wobec powyższego Wnioskodawca wskazuje, iż u.p.o.l. w zakresie definicji budowli odsyła do słowniczka zawartego w p.b.

W dniu 16 lipca 2016 r. weszła w życie u.i.e.w., zmieniając treść art. 3 pkt 3 p.b. Zgodnie z treścią uzasadnienia projektu u.i.e.w. potrzeba i cel jej uchwalenia wynikał z dynamicznego rozwoju energetyki wiatrowej oraz braku (na moment sporządzania projektu) sformułowanych w dostatecznym stopniu ram prawnych dla lokalizowania, budowy i eksploatacji elektrowni wiatrowych. W uzasadnieniu zwracano także uwagę na lokalizowanie elektrowni wiatrowych zbyt blisko budynków mieszkalnych, co powodowało konflikty pomiędzy niezadowolonymi mieszkańcami a władzami gmin.

W okresie sprzed wejścia w życie wyżej wymienionych zmian, art. 3 pkt 3 p.b. miał poniższe brzmienie - *ilekroć w ustawie jest mowa o budowli - należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod*



maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Obecnie, tj. po zmianie definicja ta brzmi następująco - *ilekroć w ustawie jest mowa o budowli - należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszyny antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.*

Dokonana zmiana polegała więc na usunięciu ze wskazanego katalogu części budowlanych urządzeń technicznych sformułowanie „elektrowni wiatrowych”.

Wnioskodawca pragnie podkreślić, iż zawarty w definicji budowli katalog części budowlanych urządzeń technicznych jest katalogiem otwartym, o czym jednoznacznie świadczy wyrażenie „i innych urządzeń”.

Zdaniem Wnioskodawcy, zmiana art. 3 pkt 3 p.b. ma wyłącznie ten skutek, iż „*elektrownie wiatrowe*” – wymienione uprzednio *expressis verbis* w powyższym katalogu, zostały przesunięte do pozycji „*innych urządzeń*”, w przypadku których opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają wyłącznie ich części budowlane.

Tak więc, przedmiotem opodatkowania są wyłącznie fundament i posadowiona na nim wieża.

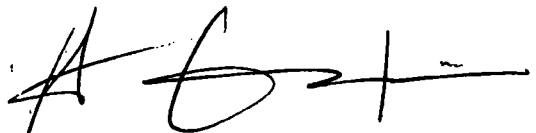
Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do wniosku, że kategoria urządzeń technicznych jest w istocie katalogiem zamkniętym, co stałoby w sprzeczności zarówno z literalnym, jak i systemowym oraz teleologicznym brzmieniem przepisu. Oznaczałoby to też, że podatkiem od nieruchomości objęte są również części niebudowlane elektrowni wodnych, węglowych i innych, a także zakładów przemysłowych, fabryk itp.

Kolejnym argumentem potwierdzającym stanowisko Wnioskodawcy jest pozostawiony bez zmian art. 10 p.b., który winien być rozpatrywany w związku z art. 3 pkt 1 p.b.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 p.b. *obiektem budowlanym jest budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.* Przy czym podkreślić należy, iż art. 3 pkt 1 p.b. również uległ zmianie na skutek przedmiotowej nowelizacji.

Natomiast art. 10 brzmi jak poniżej:

Wyroby wytworzone w celu zastosowania w obiekcie budowlanym w sposób trwały o właściwościach użytkowych umożliwiających prawidłowo zaprojektowanym i wykonanym obiektom budowlanym spełnienie podstawowych wymagań, można stosować przy



wykonywaniu robót budowlanych wyłącznie, jeżeli wyroby te zostały wprowadzone do obrotu lub udostępnione na rynku krajowym zgodnie z przepisami odrębnymi, a w przypadku wyrobów budowlanych - również zgodnie z zamierzonym zastosowaniem.

Aktualne brzmienie art. 10 p.b. zostało nadane ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz.U. Nr 92, poz. 881 ze zm.), dalej u.w.b., która określa zasady wprowadzania do obrotu lub udostępniania na rynku krajowym wyrobów budowlanych, zasady ich kontroli oraz właściwość organów w zakresie wykonywania zadań administracyjnych i obowiązków wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011, dalej „Rozporządzenie” – art. 1 ust. 1 u.w.b.

U.w.b. zdefiniowała pojęcie wyrobu budowlanego, odsyłając do słowniczka zawartego w Rozporządzeniu, tak więc jako „wyrób budowlany” oznacza każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych.

Do wzajemnej relacji powyższych przepisów p.b. odniósł się Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Jarosława Nenenmana, w odpowiedzi na interpelację poselską w sprawie wpływu zmiany prawa budowlanego na podatek od nieruchomości z dnia 16 kwietnia 2016 r. W treści odpowiedzi czytamy, iż *„dodanie wymogu wzniesienia obiektu budowlanego z użyciem wyrobów budowlanych umożliwia w dalszym ciągu stosowanie w procesie budowlanym materiałów niestanowiących wyrobów budowlanych, co wynika bezpośrednio z art. 10 u.p.b. Powiązanie w art. 3 pkt 1 u.p.b. pojęcia obiektu budowlanego z wyrobami budowlanymi wynika z przyjęcia założenia, zgodnie z którym zakwalifikowanie danej konstrukcji jako obiektu budowlanego możliwe będzie po stwierdzeniu zastosowania przy jej wznoszeniu wyrobów budowlanych, przy czym możliwe będzie również użycie wyrobów innych niż budowlane.*

Z powyższej analizy wynika brak możliwości objęcia części techniczno-elektrycznej pojęciem obiekt budowlany, a w konsekwencji wyłączenie tej części także z zakresu wchodzącego w zakres definicji „budowli”, bowiem gondola nie została wzniesiona z użyciem wyrobów budowlanych, ani innych niż budowlane.

Ponadto, w treści powyżej wskazanej odpowiedzi Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów, Jarosława Nenenmana wynika *expressis verbis*, że na skutek wprowadzanych do p.b. zmian, zakres opodatkowania budynków i budowli nie ulegnie zmianie.

Wnioskodawca wskazuje również, iż w uzasadnieniu do projektu u.i.e.w. w opisie finansowych skutków wejścia w życie przedmiotowej ustawy brak jest informacji o wzroście przychodów budżetowych z tytułu podatku od nieruchomości.

Uzasadnienie do projektu wskazuje na cel jaki przyświecał ustawodawcy w trakcie stanowienia prawa, tak więc skutki podatkowe przedmiotowej zmiany winny zostać określone z uwzględnieniem treści uzasadnienia do projektu u.i.e.w.

Tak więc Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż nie zmiany legislacyjne, które weszły w życie 16 lipca 2016 r. zostały dokonane wyłącznie na użytek u.i.e.w. i nie mają związku z

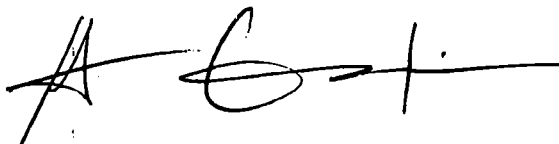
przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości, który w dalszym ciągu obejmuje wyłącznie fundamenty i posadowione na nich wieże.

Stanowisko Wnioskodawcy znajduje pełne odzwierciedlenie w szeregu interpretacji indywidualnych wydanych przez organy podatkowe - interpretacja indywidualna z dnia 03 listopada 2016 r. wydanej przez Wójta Gminy Zgorzelec, znak FP.310.1.1.2016.2., Interpretacja indywidualna Wójta Gminy Puck z dnia 02 grudnia 2016 r., znak – F.B.310.2.2016.MW oraz, wydana przez powyższy Organ, interpretacja indywidualna z dnia 30 grudnia 2016 r., znak – F.B.310.3.2016.MW, interpretacja indywidualna z dnia 05 grudnia 2016 r. wydana przez Burmistrza Iłży, znak FB.3123.4.105.2016 r., interpretacja indywidualna Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 grudnia 2016 r., znak – FN.310.1.1.2016, a także interpretacja indywidualna z dnia 23 grudnia 2016 r. wydana przez Wójta Gminy Tomaszów Lubelski, znak – P.3111.126.2016.

W uzasadnieniu interpretacji indywidualnej z dnia 23 grudnia 2016 r., wydanej przez Wójta Gminy Tomaszów Lubelski, znak P.3111.126.2016, stwierdzono, iż *zdanem organu podatkowego definicja elektrowni wiatrowych zawarta w art. 2 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych nie może być wykorzystana do opodatkowania podatkiem od nieruchomości z następujących powodów:*

- 1) *zgodnie z powołanym powyżej poglądem prawnym Naczelnego Sądu Administracyjnego nie należy wykorzystywać definicji zawartych w aktach prawnych regulujących inny zakres przedmiotowy, a ustawa o inwestycjach określa warunki i tryb lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych oraz warunki lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie istniejącej albo planowanej zabudowy mieszkaniowej (dot. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 stycznia 2011 r., sygn.. akt II FSK 2017/10, LEX 1103554);*
- 2) *ustawa o inwestycjach nie jest prawem budowlanym ani ustawą do której odsyła prawo podatkowe;*
- 3) *definicja elektrowni wiatrowej wprowadzona w art. 2 pkt 1 ustawy o inwestycjach stanowi definicję dla potrzeb tej ustawy, co potwierdza § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz.U. z 2016 r., poz. 283). Przepis ten stanowi, że „jeżeli w ustawie lub innym akcie normatywnym ustalono znaczenie danego określenia w drodze definicji, w obrębie tego aktu nie wolno posługiwać się tym określeniem w innym znaczeniu”;*
- 4) *ustawa o inwestycjach nie zawiera żadnej treści normatywnej w zakresie podatku od nieruchomości i nie zmienia przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;*
- 5) *ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych nie stwierdza, że budowlą jest cała elektrownia wiatrowa – została w niej zdefiniowana elektrownia wiatrowa, a nie budowla. Stosując definicję elektrowni wiatrowych zawartą w art. 2 pkt 1 ustawy o inwestycjach na gruncie prawa podatkowego, to elektrownią wiatrową musiałby być obiekt budowlany:*
 - *będący budowlą w rozumieniu przepisów prawa budowlanego;*
 - *składają się co najmniej z fundamentu, wieży oraz elementów technicznych, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. odnawialnych źródeł energii.*

Z powyższego wynika wniosek, że określeniu statusu elektrowni wiatrowej jako budowli na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości decydują przepisy prawa



budowlanego. To ustawa o inwestycjach w tym względzie kieruje do przepisów prawa budowlanego, a nie na odwrót.

Wnioskodawca podnosi, iż w pełni podziela pogląd Wójta Gminy Tomaszów Lubelski wyrażony w wyżej cytowanej interpretacji.

Reasumując, uwzględniając powyżej dokonaną analizę prawną, jednym logicznym wnioskiem jest wyłączenie spod opodatkowania części techniczno-elektrycznej elektrowni wiatrowej w postaci turbiny.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia opłaty w wysokości 40 zł;
2. oświadczenie, o którym mowa w art. 14b § 4 o.p.