Projekt

UCHWAŁA Nr …….
RADY GMINY CHEŁMŻA

z dnia …… 2023 r.

w sprawie przekazania skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na uchwałę Nr LI/310/21 Rady Gminy Chełmża z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenów położonych w miejscowości Bielczyny do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40), art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przekazać skargę Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 lutego 2023 r. na uchwałę Nr LI/310/21 Rady Gminy Chełmża z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Bielczyny (Dz.Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2021 r. poz. 5797) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

§ 2. Wykonanie uchwały w zakresie udzielenia odpowiedzi na skargę, przekazania skargi z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, reprezentowania Gminy Chełmża w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz ustanawiania pełnomocników powierza Wójtowi Gminy Chełmża.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przygotowała: Elżbieta Kornalewska – pracownik PIR
Podpisał: Andrzej Wróblewski – Radca Prawny

Uzasadnienie

Uchwała Nr LI/310/21 Rady Gminy Chełmża z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenów położonych w miejscowości Bielczyny (Dz.Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2021 r. poz. 5797) weszła w życie w dniu 13 grudnia 2021 r.

W dniu 24 lutego 2023 r. do Urzędu Gminy Chełmża wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego na uchwałę Nr LI/310/21 Rady Gminy Chełmża z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Bielczyny (Dz.Urz. Woj. Kuj. - Pom. z 2021 r. poz. 5797), która weszła w życie w dniu 13 grudnia 2021 r. o stwierdzenie nieważności w części dotyczącej § 10 pkt 1, § 11 pkt 3, § 21 oraz załącznika Nr 1 w zakresie terenów oznaczonych symbolami 1RM/RU, 2RM/RU, 3RM/RU, 4RM/RU, 5RM/RU, 6RM/RU, 7RM/RU, 8RM/RU, 9RM/RU, 10RM/RU, 11RM/RU, 12RM/RU, 13RM/RU, 14RM/RU, 15RM/RU, 16RM/RU, 17RM/RU, 18RM/RU, 19RM/RU, 20RM/RU, 21RM/RU, 22RM/RU.

W skardze podniesiono zarzut naruszenia przepisów, w brzmieniu obowiązującym w dacie sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego, art. 15. ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503 z późn.zm.). Według organu skarżącego ustalenie na jednym terenie, bez rozgraniczenia linią rozgraniczającą, rozłącznych funkcji, w tym przypadku zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych oraz mieszkaniowej jednorodzinnej, stoi w przeczności z zapisami art. 15 ust. 2 pkt 1 oraz art. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który przyjmuje ład przestrzenny za podstawę działań planistycznych, z uwagi na diametralnie różny sposób użytkowania tych terenów.

Uchwała Nr LI/310/21 Rady Gminy Chełmża z dnia 23 listopada 2021 r. określiła w § 21 *Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1RM/RU, 2RM/RU, 3RM/RU, 4RM/RU, 5RM/RU, 6RM/RU, 7RM/RU, 8RM/RU, 9RM/RU, 10RM/RU, 11RM/RU, 12RM/RU, 13RM/RU, 14RM/RU, 15RM/RU, 16RM/RU, 17RM/RU, 18RM/RU, 19RM/RU, 20RM/RU, 21RM/RU, 22RM/RU* następujące przeznaczenie terenu*:*

1) przeznaczenie terenu:

a) tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych,

b) tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych;

2) uzupełniające przeznaczenie terenu:

a) istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,

b) wody powierzchniowe.

Wprowadzenie uzupełniającego przeznaczenia terenu miało miejsce ze względu na konieczność usankcjonowania faktycznego przeznaczenia terenu w obszarze objętym planem, gdzie działalności rolnicze związane z przeznaczeniem terenu występują wraz z istniejącą zabudową mieszkaniową jednorodzinną w ramach tej samej działki oraz własności.
Należy podkreślić, że przeznaczenie uzupełniające – istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – dotyczy istniejących nieruchomości oraz istniejącego zagospodarowania. W

ustaleniach planu miejscowego nie wprowadzono równorzędnego przeznaczenia rolniczego i nierolniczego w liniach rozgraniczających tereny i nie było to zamiarem uchwałodawcy.

W podobnej sprawie jak objęta skargą wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (sygn.. akt II SA/Kr 921/21). Sprawa dotyczyła ustalenia w planie miejscowym przeznaczenia terenu podstawowego – zabudowa zagrodowa, oraz uzupełniającego – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Sąd ocenił, że w specyficznym przypadku jest możliwe łączenie różnych zasadniczo wykluczających się funkcji w jednym terenie w liniach rozgraniczających.

Podobnie rozstrzygał Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt II OSK 1752/21): *Naczelny Sąd Administracyjny przychyla się do stanowiska strony skarżącej kasacyjnie, że art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. oraz przepisy wykonawcze (przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) nie ustanawiają zakazu wielofunkcyjnego przeznaczenia terenu oraz ustalenia dla określonego terenu funkcji mieszanej, w tym przypadku zabudowy jednorodzinnej oraz zagrodowej, które to funkcje w realiach skarżącej Gminy mogą się wzajemnie uzupełniać i współistnieć. Naczelny Sąd Administracyjny zauważa, że w orzecznictwie sądowym trafnie przyjmuje się, że ten sam teren może być przeznaczony do alternatywnej funkcyjnie zabudowy o ile przewidziane funkcje wzajemnie się nie wykluczają i nie są ze sobą sprzeczne. Dopuszczalność przeznaczenia w planie terenu o różnorodnym przeznaczeniu uzależniona jest od uwarunkowań faktycznych występujących na danym obszarze, których ocena determinuje wnioski odnośnie do konieczności rozdzielenia liniami rozgraniczającymi tereny zabudowy zagrodowej od terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.*

Rada Gminy zapoznała się z treścią skargi oraz stanowiskiem Wójta Gminy w sprawie skargi. W ocenie Rady Gminy, skarga jest niezasadna.

Stosownie do przepisów art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), organ którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.