

*Do wiadomości:
Uczestnicy postępowania*

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na „**Opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowej rozbudowy Szkoły Podstawowej w Zelnie -etap II, Gmina Chełmża – sala gimnastyczna wraz z zapleczem sanitarnym**” najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „JT” Justyna Turlińska-Górzny, ul. Szpitalna 1c, 89-600 Chojnice za cenę brutto oferty 49.410,00 zł** (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy czterysta dziesięć złotych 00/100).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007r. Nr 223 poz. 1655) Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

NR oferty	Nazwa Oferenta	Adres Oferenta	Ilość uzyskanych punktów (jedyne kryterium – cena)	Uwagi
I	plan3D s.c.	ul. Łąkowa 7a 90-562 Łódź	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
II	Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane EKOBUD S.C. Ewa i Remigiusz Owczarek	Dmosin Drugi nr 89B 95-061 Dmosin	86,17pkt	
III	Biuro Obsługi Inwestycyjnej i Projektowania Kowalczyk Architektki Konrad Kowalczyk	ul. Łąkowa 11, 90-562 Łódź	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
IV	Zakład Projektowo – Budowlany „BE EM WU” – Wrzesień	ul. Olsztyńska 21/4 11-500 Giżycko	85,19pkt	
V	„MWM” Sp. Z o.o.	ul. Grottera 35, 44-100 Gliwice	34,73pkt	
VI	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANS-BAU-PROJECT” Maciej Fajfer	pl.20 Października 9, 62-050 Mosina	68,56pkt	
VII	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o.o.	ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn	75,00pkt	
VIII	P.P.H.U. „JT” Justyna Turlińska Górzny	ul. Szpitalna 1c, skr. pocz. 31, 89-600 Chojnice	100pkt	
IX	Biuro Projektów BUDOPROJEKT S.C.	Ul. Ratajczaka 33 61-816 Poznań	73,64pkt	
X	Biuro Inżynierskie Anna Gontarz-Bagińska Nowy Świat	ul. Nad Jeziozem 13, 80-299 Gdańsk	63,78pkt	
XI	Usługi Projektowe i Ogólnobudowlane PRODOM Grażyna Dylewska	Nowa Tuchola 2, 89-500 Tuchola	63,28pkt	

XII	INGRAF ARCHITECT Andrzej Zabojszcz	ul. Łokietka 5/1, 85-200 Bydgoszcz	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XIII	Coplan Polska Constructions Sp. Z o.o. Oddział w Gdańsku	ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 i 8 PZP
XIV	Przedsiębiorstwo Projektowo – Usługowe „POZPROJEKT”	ul. Zielona 8, 61-851 Poznań	82,35pkt	
XV	Biuro Studiów i Projektów „BIPROKABEL” Sp. Z o.o.	ul. Jagiellońska 103 85-027 Bydgoszcz	41,33pkt	
XVI	Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego w Bydgoszczy Sp. z o.o.	ul. Jagiellońska 94c, 85-027 Bydgoszcz	51,92pkt	
XVII	Pracownia Projektowa Maria Landowska	ul. Kleeberga 77, 83-200 Starogard Gdański	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XVIII	Zakład Projektowania i Usług Budowlanych „BENBUD” Benedykt Reder	ul. Łęgi 1/27 86- 300 Grudziądz	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XIX	Przedsiębiorstwo Projektowo – Wykonawcze Deem Anna Dziuba – Jaglińska	Wiktorów 50, 98- 350 Biała	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XX	Zakład Usług Technicznych Wanda Grodzka	ul. Bliska 1B/5 80-541 Gdańsk	47,65pkt	
XXI	Czwarty Wymiar s.c.	ul. Ratuszowa 11/616 03-450 Warszawa	47,97pkt	
XXII	P.P.U.H. „Vitaro” Jędrzejczyk Wojciech	ul. 11 Listopada 11 D/15, 97-500 Radomsko	58,27pkt	
XXIII	COMA – Projektowanie w Budownictwie	ul. Bartoka 59/49 92-531 Łódź	62,31pkt	
XXIV	Pracownia Projektowa F-11 Marcin Furtak	os. Akademickie 5/48, 31-866 Kraków	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XXV	Archimedia Architekci & Inżynierowie sp. z o.o.	ul. Wolsztyńska 4, 60-361 Poznań	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XXVI	Konsorcjum Firm: I. IK Projekt Sp. z o.o., II. Biuro Usług Projektowych „Instalkomfort” Krzysztof Łukasz Maciejewski	ul. Wilczyńskiego 1A 10-686 Olsztyn ul. Wilczyńskiego 1A, 10-686 Olsztyn	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XXVII	DKT Projekt Dorota Wachowska	ul. Koniczynowa 19/1, 91-356 Łódź	53,05pkt	
XXVIII	TENSOR	Nowy Rynek 2/4 70-533 Szczecin	57,86pkt	
XXIX	BeMM Architekci Sp. Z o.o.	ul. Tamka 38/802 A, 00-355 Warszawa	27,00pkt	

XXX	Pracownia Inwestproj Wojciech Osak	ul. Szosa Chełmińska 156 d, 87-100 Toruń	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XXXI	Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o.	ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP
XXXII	Spółdzielnia Obsługi Inwestycyjnej „DOMPIL”	ul. Sikorskiego 33, 64-920 Piła	55,10pkt	
XXXIII	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Sosnowy Styl” Elżbieta Włodarska	ul. Lipowa 6, 62-800 Kalisz	-----	Wykonawcę wykluczono na podst. art. 24 ust. 2pkt 3, ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP

Uzasadnienie wyboru

W postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego 33 oferty. Dwadzieścia ofert spełnia wymogi formalne tj. zawierają one wymagane dokumenty. Trzynastu Wykonawców zostało z postępowania wykluczonych na podst. art. 24 ust. 2 pkt 3, zaś oferty ich zostały z postępowania odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy Ci pomimo wezwania Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 3 do uzupełnienia brakujących w ofercie lub zawierających błędy dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, w wyznaczonym terminie nie złożyli wymaganych dokumentów. Jedynym kryterium oceny ofert jest cena -100%. Na podstawie przyjętych warunków i kryteriów oceniono dwadzieścia ważnych ofert.

Wobec tego dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym samym rozstrzygnięto postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Wójt Gminy
mgr inż. Jacek Czarnecki

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania
2. Strona internetowa Gminy Chełmża
3. a/a