

Chełmża, dnia 05.12.2014r.

OSO.271.18.2014

Otrzymują: Uczestnicy postępowania
Publikacja:
Strona internetowa Gminy Chełmża

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek oraz zwrotu przesyłek niedostarczonych na potrzeby Urzędu Gminy Chełmża.”

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

I. Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zawiadamia się, że do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej „SIWZ”) dla w/w postępowania dotyczący:

Pytanie dot. udzielonych wyjaśnień do SIWZ :

1. Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy co do usunięcia przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego – w trybie m.in. z art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC i innych analogicznych;
2. Zamawiający nie uwzględnił także prośby Wykonawcy o wskazanie szacunkowego wolumenu wszystkich przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego;
3. w wyniku opisanych powyżej okoliczności znacząco wzrosną koszty świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia.

Ad. 1. Odnosząc się do stwierdzenia, że Zamawiający nie wyłączy powyższych przesyłek z przedmiotu zamówienia, należy wskazać, że wyłączenie tych przesyłek w istotny sposób wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych – jak już zostało zauważone powyżej.

Ad. 2. Ponadto wskazanie informacji o szacunkowym wolumenie przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego jest Wykonawcy potrzebne między innymi w celu skalkulowania wartości własnej oferty, jak również umożliwienia efektywnego i szybkiego świadczenia usługi na etapie jej realizacji. Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej większości wypadków nie przekracza 5 % ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Ad. 3. Przesyłki, co do których zachodzi konieczność nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego (o czym mowa m.in. w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC itd.) nie stanowią żadnego problemu w przypadku tylko jednego wykonawcy: Poczty Polskiej S.A. jako operatora wyznaczonego. Jest to zagadnienie problematyczne przede wszystkim ze względu na brak możliwości pokonania omawianych przeszkód przez innych wykonawców. Nie są oni bowiem w stanie w żaden sposób (czy to zwiększenie swojego potencjału, wprowadzenie nowych rozwiązań technologicznych, ulepszenie metod prowadzenia działalności, zwiększenia nakładów finansowych itd.) przeciwstawić się wymogom wprowadzonym przez przepisy obowiązującego prawa (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC) i to bez względu na poziom jakości świadczonych usług.

Wynika stąd, iż operator wyznaczony ma zadanie znacznie ułatwione w stosunku do swoich konkurentów w postępowaniach przetargowych – nie musi w ogóle zastanawiać się nad kalkulacją ceny czy sposobem postępowania z przesyłkami wchodzącymi w skład przedmiotu zamówienia. Spełnienie określonych wymogów jest w jego przypadku gwarantowane przez przepisy obowiązującego prawa. W odwrotnej sytuacji są pozostali uczestnicy postępowania przetargowego, którzy muszą uwzględnić dodatkowe koszty nadawania określonych przesyłek objętych przedmiotem zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego oraz szukać alternatywnych sposobów postępowania z nimi.

Tymczasem zwiększenie konkurencji i modyfikacja pewnych dyskryminujących zapisów SIWZ (choćby w nieznacznym stopniu) może znacząco zmniejszyć ceny ofert składanych przez poszczególnych wykonawców. Przykładem może tu służyć chociażby postępowanie przetargowe w zakresie świadczenia usług pocztowych organizowane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (Centrala w Warszawie) z początku lipca br. (więcej informacji: <http://www.krus.gov.pl/zadania-krus/zamowienia-publiczne/dokument/artukul/centrala-krus-ogloszenie-o-zamowieniu-2014s-123-219485/>). Wskazany zamawiający przeznaczył na ten cel i dokonał blokady środków na realizację wskazanego zamówienia w wysokości 47.500.000,00 zł, podczas gdy oferta zaproponowana przez Wykonawcę wynosiła 22.710.200,11 zł. Wydaje się przecież, że w najlepiej pojętym interesie Zamawiającego jest uzyskanie jak najniższej ceny proponowanej przez operatorów pocztowych w niniejszym postępowaniu.

Co więcej, podobne stanowisko możemy zaobserwować u innych zamawiających. Znakomitym przykładem jest tutaj Narodowy Fundusz Zdrowia – Lubelski Oddział Wojewódzki w Lublinie, w który w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy o wyjaśnienie SIWZ stwierdził: „domniemanie zachowania terminu wynikające z art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego przysługuje wyłącznie w wypadku nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, a nie wszystkie podmioty świadczące usługi pocztowe, stanowić może istotne, nieuzasadnione dyskryminowanie pozostałych, poza operatorem wyznaczonym, operatorów pocztowych świadczących przecież analogiczne usługi na tym samym rynku usług pocztowych” (zob. http://www.nfz-lublin.pl/uimg/przetargi/wyjasnienie220814_3.pdf).

Dzięki takim zapisom Wykonawca mógł wystartować w przetargu i zaoferować ceny, które wymogły na innych wykonawcach stosowne obniżenie własnych ofert – w wyżej przytoczonym postępowaniu Wykonawca zaoferował za ofertę wartą 514 153 złotych, zaś główny konkurent, Poczta Polska – ofertę o wartości 509 551 złotych (zamawiający ustalił swoje szacunkowe zapotrzebowanie na 8500 listów zwykłych, 14 000 poleconych i 3500 z ZPO, zaś na realizację zamówienia przeznaczył 640 000 złotych).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i uwzględnienie ich w ramach niniejszego postępowania.

Odpowiedź

Szacunkowa ilość przesyłek wymagających nadawania za pośrednictwem operatora wyznaczonego wynosić może nie więcej niż 5% przesyłek do 350 gr w obrocie krajowym gabarytu A przesyłki polecane z potwierdzeniem odbioru (Formularz oferty – zał nr 2 do SIWZ pkt d) .

Tym samym modyfikuje się Zał. nr 2 do SIWZ – Formularz Cenowy.

II. W związku z powyższymi wyjaśnieniami i modyfikacją SIWZ dodatkowo modyfikuje się
1) w SIWZ rozdział 18 – Miejsce, termin sposób złożenia oferty – pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w Chełmży ul. Wodna 2, w Sekretariacie (pokój nr 19) w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 10. 12. 2014 roku, do godz. 12 .00.**”

- punkt 2 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie:


„Nie otwierać przed dniem 10.12 2014r. godz. 12:30.”

2) w SIWZ rozdział 20- Miejsce i termin otwarcia ofert otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Chełmży, ul. Wodna 2, sala nr 4 w terminie: **dnia 10.12.2014 r. o godz. 12.30**”

III. Powyższe wyjaśnienia i modyfikacja stanowią integralną część SIWZ. Pozostałe postanowienia SIWZ nie ulegają zmianie.

z up. WÓJTA


dr inż. *[illegible]*
zastępca wójta

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi:

Anna Feeser-Bering
Referat Organizacyjny
i Spraw Obywatelskich
tel. 56 675 60 76 wew. 43