

Wrocław, 11 października 2016 r.

Wnioskodawca:

W P I O L  
Urząd Gminy Chelmża  
FN  
2016-10-17  
Ilość załączników ..... 1  
Podpis .....

Rodzaj wnioskodawcy:

Spółka nieposiadająca osobowości prawnej

Status wnioskodawcy:

Podatnik

Wójt Gminy Chelmża

ul. Wodna 2

87-140 Chelmża

### Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej

W imieniu ..... składam wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, dotyczący podatku od nieruchomości.

#### Podstawowe dane dotyczące wniosku

Cel złożenia wniosku	Złożenie wniosku
Przedmiot wniosku	Zdarzenie przyszłe
Liczba zdarzeń przyszłych	
Wysokość opłaty	40 zł
Kod za sprawę	Podatek od nieruchomości
Przepisy prawa podatkowego będące przedmiotem interpretacji indywidualnej	Art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. (Dz.U. Nr 95, poz. 614, dalej: UPIOL)
Organ podatkowy właściwy dla wnioskodawcy z uwzględnieniem sprawy będącej przedmiotem interpretacji indywidualnej	Wójt Gminy Chelmża ul. Wodna 2 87-140 Chelmża
Sposób uiszczenia opłaty	Wpłata na rachunek bankowy
Numer konta bankowego, na który wnoszona jest opłata	11 1020 5011 0000 0402 0016 3543
Sposób zwrotu nienależnej opłaty	Zwrot na rachunek bankowy Nr rachunku: 11 1050 1139 1000 0023 3125 5030
Kopia dowodu uiszczenia opłaty	Dołączona do wniosku

## I. Stan faktyczny

Spółka jest właścicielem elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na terenie Gminy Chełmża. W skład każdej posiadanej przez Spółkę elektrowni wiatrowej wchodzi wieża wraz z fundamentem, a także jej część techniczna – wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator, układ sterowania oraz zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu.

Spółka deklaruje do opodatkowania podatkiem od nieruchomości jako budowle tzw. części budowlane posiadanych elektrowni wiatrowych, tj. fundamenty i wieże. Jednocześnie, wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (dalej: UoIEW) Spółka powzięła wątpliwość dotyczącą zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości posiadanych elektrowni wiatrowych.

## II. Pytanie Spółki

Czy w związku z wejściem w życie UoIEW Spółka od 1 stycznia 2017 roku będzie zobowiązana do zmiany zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości posiadanych elektrowni, w ten sposób, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości będzie podlegać cała elektrownia wiatrowa, tj. zarówno jej część budowlana jak i elementy techniczne (wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądowórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu)?

## III. Stanowisko Spółki

Zdaniem Spółki od 1 stycznia 2017 roku posiadane przez nią elektrownie wiatrowe nadal podlegać będą opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości od tzw. części budowlanych, tj. fundamentów i wież. Tym samym, w opinii Spółki, poza przedmiotem opodatkowania pozostają części techniczne (wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator, układ sterowania oraz zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu).

## UZASADNIENIE

### Elektrownie wiatrowe w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy Prawo budowlane

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 UPIOL opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jednocześnie w myśl przepisu art. 1a ust. 1 pkt 2 UPIOL przez budowlę należy rozumieć *obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.*

Mając na uwadze powyższe, aby prawidłowo zakwalifikować dany składnik majątku do opodatkowania podatkiem od nieruchomości jako budowlę należy oprzeć się na przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej: UPB), tj. na definicjach obiektu budowlanego, budynku, budowli oraz urządzenia budowlanego zawartych w przepisie art. 3 pkt 1, 2, 3 i 9 UPB.

W konsekwencji, w celu ustalenia czy i w jakim zakresie elektrownia wiatrowa podlega podatkowi od nieruchomości konieczne jest ustalenie:

- a) czy elektrownia wiatrowa stanowi obiekt budowlany w rozumieniu UPB, a jeśli tak, to czy stanowi ona budynek czy budowlę; w przypadku uznania elektrowni wiatrowej za budowlę należy przy tym ustalić, czy budowlą jest cała elektrownia wiatrowa, czy też jej części budowlane (fundament, wieża), lub
- b) czy elektrownia wiatrowa jest urządzeniem budowlanym w rozumieniu UPB.

Odpowiedź twierdząca na którekolwiek z wyżej postawionych pytań przesądza o uznaniu elektrowni wiatrowej (w całości lub w części) za przedmiot podatku od nieruchomości.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 UPB obiektem budowlanym jest budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

W związku z powyższym wskazać należy, że przytoczona powyżej definicja obiektu budowlanego nie przesądza o kwalifikacji elektrowni wiatrowej na potrzeby UPB i, tym samym, UPiOL. W celu określenia zatem, czy elektrownia wiatrowa stanowi obiekt budowlany w rozumieniu przepisów UPB niezbędna jest analiza, czy można zakwalifikować ją do kategorii budynków lub budowli. W opinii Spółki nie ma bowiem wątpliwości, że elektrownie wiatrowe nie stanowią obiektów małej architektury.

#### Elektrownia wiatrowa jako budynek

W myśl art. 3 pkt 2 UPB pod pojęciem „budynek” należy rozumieć *taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.* Należy przy tym podkreślić, że definicja budynku w UPiOL wskazuje na identyczne przesłanki uznania danego obiektu za budynek, jak również odwołuje się w przedmiotowym zakresie do regulacji zawartej w UPB.

W związku z powyższym, aby dany obiekt mógł zostać zakwalifikowany jako budynek, musi on łącznie spełniać następujące kryteria:

- winien stanowić obiekt budowlany,
- winien być trwale związany z gruntem,
- winien być wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych,
- winien posiadać fundamenty, oraz
- winien posiadać dach.

W konsekwencji, zdaniem Spółki, w odniesieniu do elektrowni wiatrowych przedmiotowe przesłanki nie są spełnione. Z charakterystyki wskazanych obiektów wynika bowiem, że nie posiadają one dachu.

W związku z powyższym, skoro elektrownie wiatrowe nie posiadają wszystkich cech pozwalających na uznanie ich za budynki, konieczne jest dokonanie weryfikacji czy stanowią one (w całości lub w części) budowle lub urządzenia budowlane.

#### Elektrownia wiatrowa jako budowla

Zgodnie z art. 3 pkt 3 UPB w brzmieniu obowiązującym do dnia 15 lipca 2016 roku pod pojęciem budowla należało rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Z kolei w myśl powyższego przepisu w brzmieniu obowiązującym od 16 lipca 2016 roku (tj. po zmianie wprowadzonej wskutek wejścia w życie UoIEW) budowlę stanowi każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Tym samym wskutek wejścia w życie UoIEW z definicji budowli zawartej w UPB z wyliczenia urządzeń technicznych posiadających części budowlane usunięto elektrownie wiatrowe. W opinii Spółki powyższa zmiana pozostaje jednak bez wpływu na kwestię opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości. Spółka pragnie bowiem wskazać, że wyliczenie urządzeń technicznych posiadających części budowlane zawarte w analizowanej definicji ma charakter przykładowy, na co wskazuje wyrażenie „i innych urządzeń” zawarte na jego końcu (ustawodawca zaznaczył zatem wprost, że nie jest to katalog zamknięty).

Należy również podkreślić, że wykreślenie elektrowni wiatrowych ze wskazanego wyliczenia nie zmienia ich specyfiki i konstrukcji – bez względu na treść definicji budowli stanowią one urządzenia techniczne zamocowane na części budowlanej (wieży) posiadającej fundament.

Jednocześnie mając na uwadze fakt, że zmieniona treść przepisu art. 3 pkt 3 UPB nie wymienia wprost elektrowni wiatrowych jako budowli, to nie można – na potrzeby podatkowe – uznać że stanowią one w całości obiekty budowlane. Spółka pragnie podkreślić, iż gdyby intencją ustawodawcy było zakwalifikowanie elektrowni wiatrowych w całości jako budowli w rozumieniu art. 3 pkt 3 UPB, to zostałyby one enumeratywnie wymienione w treści tego przepisu (jak, przykładowo, mosty czy wiadukty). Mimo iż przytoczona definicja budowli ma charakter otwarty (sugeruje o tym użyte słowo „jak” oznaczające przykładowe wyliczenie), to w odniesieniu do spraw podatkowych katalog obiektów uznawanych w tym przepisie za budowle należy traktować jako wyliczenie kompletne.

Teza ta została potwierdzona w wyroku Trybunału Konstytucyjnego w z dnia 13 września 2011 r. (sygn. P 33/09), w którym orzeczono, że *nie budzi w zasadzie zastrzeżeń sformułowanie przez ustawodawcę na potrzeby regulacji prawa budowlanego definicji „budowli” i „urządzenia budowlanego” jako definicji otwartych, których zastosowanie w praktyce wymaga nierzadko posłużenia się analogią z ustawy, to nie sposób nie zauważyć, że te same definicje w odniesieniu do PodLokU nie mogą funkcjonować w identyczny sposób. (...) W praktyce oznacza to m.in., że przepisy prawa podatkowego nie mogą być interpretowane per analogiam na niekorzyść podatników. Ze względu jednak na odmienną charakterystykę metodologiczną definicji wyrażen „budowla” i „urządzenie budowlane” konsekwencje tego zakazu we wskazanych wypadkach wymagają odrębnego omówienia. Definicja wyrażenia „budowla”, występująca w PrBud, ma w rzeczywistości charakter definicji zakresowej częściowej, a tym samym zakwalifikowanie jakiegoś obiektu jako budowli - jeżeli przedmiotem rozważanej kwalifikacji nie jest obiekt wprost wymieniony pozytywnie lub negatywnie w jej treści - wymaga odwołania się do analogii z ustawy. Jakkolwiek posłużenie się definicją tego rodzaju nie budzi zasadniczo zastrzeżeń w zakresie, w jakim jest ona wykorzystywana na potrzeby prawa budowlanego, to całkowicie wykluczyć należy możliwość identycznego jej stosowania na gruncie prawa podatkowego. Precyzyjnie ujmując, z punktu widzenia standardów konstytucyjnych nie sposób zaakceptować sytuację, gdy jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości byłyby traktowane budowle w rozumieniu art. 3 pkt 3 PrBud należące do kategorii obiektów, które expressis verbis wymieniono w tym przepisie (lub - co wynika z wcześniejszych ustaleń - w pozostałych przepisach rozważanej ustawy albo w załączniku do niej), lecz będące obiektami jedynie do nich podobnymi.*

Jedynym enumeratywnie wymienionym w treści przepisu art. 3 pkt 3 UPB obiektem, do którego można przyporządkować elektronicznie wiatrowe pozostają zatem *części budowlane urządzeń technicznych oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia.*

Jednocześnie, w opinii Spółki, bez wpływu na kwalifikację budowlaną elektronicznie wiatrowych pozostaje również fakt dodania przedmiotowych obiektów do Kategorii XXIX Załącznika do UPB (Kategorie obiektów budowlanych), do której – wskutek wejścia w życie UoIEW – aktualnie zalicza się *wolno stojące kominy i maszty oraz elektronicznie wiatrowe.* Spółka stoi bowiem na stanowisku, że przypisanie poszczególnych obiektów do którejś z kategorii obiektów budowlanych wskazanych w Załączniku nie przesądza w żaden sposób o kwestii opodatkowania takiego obiektu jako budowli – w przedmiotowym zakresie decydujące znaczenie ma bowiem definicja budowli uregulowana w UPB. Natomiast sam Załącznik ma funkcję pomocniczą i służy m.in. do rozstrzygnięcia, w odniesieniu do jakich obiektów konieczne jest uzyskanie pozwolenia na budowę. Przyjęcie odmiennego stanowiska mogłoby prowadzić do absurdalnych rozstrzygnięć, zgodnie z którymi – z uwagi na ujęcie w Załączniku – opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako cały obiekt budowlany podlegałyby chociażby sieci elektroenergetyczne, na które składają się m.in. transformatory oraz kable umiejscowione w kanalizacji kablowej (natomiast zgodnie z definicją obiektu liniowego uregulowanej w art. 3 pkt 3a UPB kable zlokalizowane w kanalizacji kablowej nie stanowią obiektu budowlanego).

Należy również zauważyć, że bez znaczenia pozostaje fakt wprowadzenia przez ustawodawcę do treści UoIEW definicji elektronicznie wiatrowej (por. art. 2 pkt 1 UoIEW; *budowla w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, składająca się co najmniej z fundamentu, wieży oraz elementów technicznych, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu rt.. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. poz. 478 i 2365 oraz z 2016 r. poz. 925)*). Przedmiotowa definicja jest bowiem definicją autonomiczną dla UoIEW i została wprowadzona w celu doprecyzowania kwestii uregulowanych treścią wskazanego aktu prawnego.

Podkreślenia wymaga przy tym fakt, iż UoIEW nie jest aktem prawnym o charakterze budowlanym. Sfera zagadnień objęta regulacjami analizowanej ustawy to w przeważającej mierze kwestie dotyczące gospodarki przestrzennej. Jednocześnie Spółka pragnie ponownie wskazać, że przepisy UoIEW nie zmieniają w jakikolwiek sposób charakterystyki konstrukcji elektrowni wiatrowych – wręcz przeciwnie, potwierdza ona bowiem, że elektrownia wiatrowa składa się z części technicznej oraz z części budowlanej.

W konsekwencji Spółka stoi na stanowisku, że zgodnie z definicją budowli uregulowanej w art. 3 pkt 3 UPB (zarówno w jej aktualnym, jak i pierwotnym brzmieniu) w odniesieniu do elektrowni wiatrowych budowle stanowią jedynie ich części budowlane, tj. wieże oraz fundamenty.

#### Elektrownia wiatrowa jako urządzenie budowlane

Mając na uwadze powyższy wniosek, zgodnie z którym budowle stanowią części budowlane elektrowni wiatrowej Spółka stoi na stanowisku, że nie ma konieczności dokonywania analizy czy elektrownie wiatrowe stanowią urządzenia budowlane w rozumieniu przepisów UPB. Spółka pragnie bowiem wskazać, że pojęcia „budowla” oraz „urządzenie budowlane” nawzajem się wykluczają – dany obiekt może stanowić albo budowlę, albo urządzenie budowlane.

Mając na uwadze, że cała elektrownia wiatrowa nie stanowi budowli (są nią jedynie jej części budowlane – jak Spółka wykazała powyżej), w opinii Spółki, ewentualnej weryfikacji powinna podlegać jedynie możliwość uznania elementów technicznych elektrowni wiatrowej za urządzenia budowlane.

Jak stanowi art. 3 pkt 9 UPB urządzenia budowlane to *urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki.*

Tym samym urządzenia budowlane stanowią urządzenia techniczne umożliwiające korzystanie z obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem – w przypadku urządzenia budowlanego obiekt budowlany pełni zatem wobec urządzenia technicznego funkcję nadrzędną, a taką zależność trudno uznać za właściwą w przypadku elektrowni wiatrowej. Z racji pełnionej funkcji (wytwarzanie energii elektrycznej) najważniejszym elementem elektrowni wiatrowej jest bowiem jej część techniczna, elementy budowlane pełnią natomiast jedynie funkcje pomocniczą, umożliwiając prawidłowe działanie turbiny oraz niezakłócony ruch wirników.

Co więcej – analogicznie jak w przypadku budowli – na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości za urządzenia budowlane w rozumieniu przepisów UPB uznać można jedynie obiekty wymienione *expressis verbis* w art. 3 pkt 9 UPB, tj. *przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki.*

Zatem w przypadku elektrowni wiatrowych nie ma podstaw by uznać, że ich elementy techniczne stanowią urządzenia budowlane. Nie umożliwiają one bowiem wieży z fundamentem (tj. obiektowi budowlanemu) działania zgodnie z przeznaczeniem, wręcz przeciwnie – to bez części budowlanych kluczowe moduły elektrowni wiatrowej utraciłyby możliwość wytwarzania energii.

### Opodatkowanie elektrowni wiatrowych a art. 17 UoIEW

Jak stanowi art. 17 UoIEW *od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2016 r. podatek od nieruchomości dotyczący elektrowni wiatrowej ustala się i pobiera zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem wejścia w życie ustawy.*

Mając na uwadze powyższą regulację można domniemywać, że ustawodawca przewidział, że zmiana przepisów w zakresie elektrowni wiatrowych może mieć wpływ na kwestię opodatkowania wskazanych obiektów podatkiem od nieruchomości. Niemniej jednak, jak Spółka wykazała powyżej, wejście w życie przepisów UoIEW pozostaje bez wpływu na kwalifikację podatkową elektrowni wiatrowych.

Tym samym - w opinii Spółki - norma prawna uregulowana art. 17 UoIEW jest tzw. „normą pustą”. Nie wprowadza ona bowiem żadnych zmian w kwestii opodatkowania elektrowni wiatrowych, lecz wskazuje jedynie, że – w razie gdyby do takich zmian doszło – będą one obowiązywać począwszy od 1 stycznia 2017 roku.

Spółka pragnie zaznaczyć, że – nawet jeśli by uznać, iż ustawodawca w rzeczywistości planował zmianę zasad opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych (co mając na uwadze uzasadnienie do UoIEW nie jest oczywiste) – w zakresie danin publicznych, w tym podatków, przepisy muszą być dla podatnika jasne i przejrzyste. Innymi słowy w prawie podatkowym obowiązek świadczenia na rzecz państwa musi wynikać z zastosowania reguł wykładni językowej, co wynika między innymi z przytoczonego wcześniej wyroku Trybunału Konstytucyjnego w z dnia 13 września 2011 r. (sygn. P 33/09). Tym samym, w zakresie prawa podatkowego niedopuszczalne jest zastosowanie innych reguł wykładni, niż wykładni językowej, tj. m.in. wykładni funkcjonalnej lub celowościowej. Przyjęcie odmiennego stanowiska stanowiłoby naruszenie m.in. zasady zaufania obywatela do państwa. Niedopuszczalna jest bowiem sytuacja, w której obywatel musiałby uiszczać daniny publiczne niewynikające wprost z przepisów prawa.

W konsekwencji art. 17 UoIEW – pomimo odniesienia do kwestii związanych z opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości – nie wywiera żadnego wpływu na klasyfikację podatkową elektrowni wiatrowych.

Na marginesie Spółka wskazuje, że zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, ustawodawca nie przewiduje, aby wprowadzane zmiany przepisów miały przetożyć się na zwiększenie zobowiązania finansowego właścicieli elektrowni wiatrowych wynikające z konieczności wykazania do opodatkowania całej wartości elektrowni wiatrowych (zwrócono uwagę jedynie na implikacje finansowe spowodowane zmianami w procedurze uzyskiwania pozwolenia na budowę). Jak bowiem wynika z treści uzasadnienia: *Przedkładana regulacja wpłynie na koszty inwestorów z uwagi na dodatkowe koszty związane z nowymi wymaganiami w procesie uzyskiwania pozwolenia na budowę oraz obowiązkiem poddania elementów elektrowni wiatrowej odpłatnemu dozorowi technicznemu (cennik ustali minister właściwy ds. gospodarki).*

Spółka pragnie wskazać, iż – w jej opinii – przytoczony powyżej fragment uzasadnienia potwierdza, że intencją ustawodawcy nie była zmiana sposobu kwalifikacji elektrowni wiatrowych na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W przeciwnym wypadku efekt finansowy takiej zmiany zostałby uwzględniony w uzasadnieniu do projektu ustawy. W uzasadnieniu do ustawy jednoznacznie natomiast wskazano, że zmiana treści art. 3 pkt 3 UPB

była podyktowana względami bezpieczeństwa. Zgodnie z przedmiotowym dokumentem ustawodawca poprzez uchwalenie UoIEW dążył do zapewnienia możliwości objęcia całej elektrowni wiatrowej nadzorem budowlanym, jak również do ochrony ludzi oraz środowiska naturalnego przed niekorzystnym jego zdaniem wpływem czynników związanych z energetyką wiatrową.

### Podsumowanie

Mając na uwadze powyższe w opinii Spółki, zmiana przepisów UPB oraz wejście w życie przepisów UoIEW pozostaje bez wpływu na sposób opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych poczynając od 1 stycznia 2017 roku. Nadal stanowią one bowiem urządzenia techniczne posiadające części budowlane i fundamenty, które – jak Spółka dowiodła w zaprezentowanej powyżej interpretacji przepisów – stanowią budowle w rozumieniu UPB. Nie ma również przesłanki aby uznać, że w związku ze zmianą przepisów za obiekt budowlany lub urządzenie budowlane należy uznać części techniczne elektrowni wiatrowych.

\*\*\*

Ja, niżej podpisany, pouczony o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 w związku z § 6 Kodeksu karnego za składanie fałszywych oświadczeń składam, stosownie do art. 14b § 4 ustawy - Ordynacja podatkowa, oświadczenie następującej treści:

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta, co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

### Załącznik:

1. Kopia dowodu uiszczenia opłaty.