

Strona internetowa Zamawiającego

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na: „Wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej:

- 1) budowy drogi rowerowej przy DW 551 Strzyżawa – Unisław – Wąbrzeźno w miejscowości Nawra;**
- 2) budowy drogi rowerowej przy DW 551 Strzyżawa – Unisław – Wąbrzeźno w miejscowości Zelgno;**
- 3) budowy chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 551 Strzyżawa – Unisław – Wąbrzeźno w miejscowości Dźwierzno.”**

I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI I

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą lub PZP – Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania :

1. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

- dla realizacji części I przedmiotu zamówienia obejmującej „Wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej:

1) budowy drogi rowerowej przy DW 551 Strzyżawa – Unisław – Wąbrzeźno w miejscowości Nawra; złożona przez KFG Sp. z o.o. sp.k., ul. Wilczak 15/1 , 61-623 Poznań

cena oferty - 39.000,00 zł brutto, okres rękojmi – 5 lat, doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia- ilość wykonanych dokumentacji - 5 szt.

Uzasadnienie wyboru: Wyżej wskazana oferta wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdz. XVI i uzyskała największą liczbę punktów w ramach zastosowanych kryteriów oceny ofert.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlegała wykluczeniu.

- Natomiast w zakresie części II i części III przedmiotu zamówienia obejmującej „**Wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej:**

2) budowy drogi rowerowej przy DW 551 Strzyżawa – Unisław – Wąbrzeźno w miejscowości Zelgno;

3) budowy chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 551 Strzyżawa – Unisław – Wąbrzeźno w miejscowości Dźwierzno”,

zamawiający na chwilę obecną nie dokonał rozstrzygnięcia, z uwagi na podjęcie czynności zmierzających do ewentualnego zwiększenia środków finansowych do ceny najkorzystniejszej oferty w w/w częściach. Rozstrzygnięcie postępowania w zakresie części II i części III nastąpi w terminie późniejszym.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty dla niżej podanych części złożyli niżej podani wykonawcy, a złożonym ofertom przyznano w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert następującą punktację:

W części I

Nr oferty	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena oferty brutto/ pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium okres rękojmi	Pkt w kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia- ilość wykonanych dokumentacji	Punkty łącznie
-----------	--	--	-------------------------------	---	----------------

1.	KFG Sp. z o.o. sp.k. Ul. Wilczak 15/1 61-623 Poznań	39.000,00zł/ 37,85 pkt	20 pkt	20 pkt	77,85 pkt
2.	Biuro Projektów Budowlanych Anna Grenda -Wołkow Ul. Trakt 31 87-140 Chełmża	24.600,00zł	Oferta odrzucona		

W części II

Nr oferty	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena oferty brutto/ pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium okres rękojmi	Pkt w kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia- ilość wykonanych dokumentacji	Punkty łącznie
1.	KFG Sp. z o.o. sp.k. Ul. Wilczak 15/1 61-623 Poznań	42.000,00zł/ 17,57 pkt	20 pkt	20 pkt	57,57 pkt
2.	Biuro Projektów Budowlanych Anna Grenda- Wołkow Ul. Trakt 31 87-140 Chełmża	12.300,00zł	Oferta odrzucona		

W części III

Nr oferty	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena oferty brutto/ pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium okres rękojmi	Pkt w kryterium Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia- ilość wykonanych dokumentacji	Punkty łącznie
1.	KFG Sp. z o.o. sp.k. Ul. Wilczak 15/1 61-623 Poznań	14.000,00zł/ 36,90 pkt	20 pkt	20 pkt	76,90 pkt
2.	Biuro Projektów Budowlanych Anna Grenda- Wołkow Ul. Trakt 31 87-140 Chełmża	8.610,00zł	Oferta odrzucona		

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE.

Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu w zakresie części I, II i III odrzucił ofertę Wykonawcy - Biuro Projektów Budowlanych Anna Grenda -Wołkow Ul. Trakt 31, 87-140 Chełmża na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca do oferty dołączył kserokopię pełnomocnictwa potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do reprezentacji Wykonawcy. Na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie nie zostało dostarczone pełnomocnictwa, które zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz zapisami SIWZ-IDW rozdz. XII pkt 1.4 do oferty należało dołączyć w formie oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii. Art. 14 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z brzmieniem art. 77 § 1 zd. 1 Kc, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, stąd też wymóg ten spełnia oryginał udzielonego pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinno być udzielone w formie pisemnej, co oznacza, że powinno być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez notariusza. Przyjmuje się bowiem, że odpisy notarialnie poświadczone zastępują dokumenty pierwotne.

W świetle obowiązujących przepisów, inna forma potwierdzania kopii pełnomocnictwa jest niedopuszczalna, gdyż nie spełnia wymogu formy pisemnej.

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 31 stycznia 2007 z. (sygn. V Ca 85/07), Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 12 kwietnia 2007 r., sygn. akt II Ca 137/07) orzekły, że kopia nie wystarczy, a wykonawcy startujący w postępowaniach o udzielenie zamówienia powinni dołączać do oferty:

- oryginały pełnomocnictwa lub
- kopie poświadczone notarialnie.

Ponadto dodatkową przesłankę odrzucenia oferty w/w Wykonawcy w zakresie części I i II stanowi art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, z uwagi na to, że oferta w tych częściach zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający badając ofertę na podstawie art. 90 ust. 1a w przedmiocie rażąco niskiej ceny wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w części I i części II przedmiotu zamówienia. Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia były nieprecyzyjne, zbyt ogólnikowe, nie przedstawiały szczegółowego sposobu wyliczenia ceny oraz szczegółowych elementów o niej decydujących, przez co Wykonawca nie udowodnił, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

III. W niniejszym postępowaniu żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

IV. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

V. Umowa w zakresie części I przedmiotu zamówienia zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp

Dziękuję za udział w postępowaniu przetargowym.

WOJT
mgr inż. Jacek Lizarnecki

