

Postanowienie

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), na wniosek YUCON Sp. z o.o. z siedzibą w Zelgnie 18, 87-140 Chełmża

Postanawiam

Sprostować oczywiste omyłki w decyzji Wójta Gminy Chełmża Nr 9/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Zakład przetwarzania odpadów budowlanych w ilości 62.500 Mg/rok na działce 77/5 w Zelgnie, Gmina Chełmża znak:GKOŚ.6220.26.2020 w sposób następujący:

1) oznaczenie wnioskodawcy (strony):

na stronie 1:

- w wierszu 3,
- w wierszu 18,
- w wierszu 25,

na stronie 4

- w wierszu 14

na stronie 13

- w wierszu 3 od dołu

jest: „YUKON Sp. z o.o.”,

powinno być: „YUCON Sp. z o.o.”;

2) na stronie 2 w pkt II ust. 2 wykreśla się pkt 7 o treści:

„7) pracę przesiewacza ziemi ograniczyć do 200 godzin rocznie;”;

3) na stronie 3 w pkt II ust. 2 pkt 15 jest:

„miejsce składowania i magazynowania odpadów powinno spełniać wymogi ochrony środowiska oraz odpowiadać warunkom określonym w przepisach szczegółowych”

powinno być:

”miejsce magazynowania odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów powinno spełniać wymogi ochrony środowiska oraz odpowiadać warunkom określonym w przepisach szczegółowych”.

4) na stronie 3 w pkt. II ust. 5 lit. e jest:

„e) w czterech punktach pomiarowych (tereny chroniony akustycznie), oznaczonych symbolami P1-P2 w przeprowadzonej analizie akustycznej, badania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku przeprowadzić przez podmiot posiadający akredytację PCA w tym

zakresie, w porze dnia, tj. od 6.00 do 22.00, w czasie pracy maszyn ciężkich oraz podczas załadunku i wywozu kruszywa (uwzględnienie wszystkich znaczących źródeł hałasu pracujących w jednakowym czasie), przed wykonaniem pomiarów, dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowego zakładu oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych, uzyskane wyniki przedstawić, w terminie 3 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji przedsięwzięcia, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej.”

powinno być:

„e) w dwóch punktach pomiarowych (tereny chronione akustycznie), oznaczonych symbolami P1 i P2 w przeprowadzonej analizie akustycznej, badania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku przeprowadzić przez podmiot posiadający akredytację PCA w tym zakresie, w porze dnia, tj. od 6.00 do 22.00, w czasie pracy maszyn ciężkich oraz podczas załadunku i wywozu kruszywa (uwzględnienie wszystkich znaczących źródeł hałasu pracujących w jednakowym czasie), przed wykonaniem pomiarów, dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowego zakładu oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych, uzyskane wyniki przedstawić, w terminie 3 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji przedsięwzięcia, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej”

Uzasadnienie

Na wniosek YUCON Sp. z o.o. z siedzibą w Zelgnie 18, 87-140 Chełmża w dniu 31 sierpnia 2021 r. Wójt Gminy Chełmża wydał decyzję Nr 9/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Zakład przetwarzania odpadów budowlanych w ilości 62.500 Mg/rok na działce 77/5 w Zelgnie, Gmina Chełmża.

W dniu 06 września 2021 r. do Urzędu Gminy Chełmża wpłynął wniosek pełnomocnika strony Pani Kamili Czaczyk-Medeksa z dnia 06 września 2021 r. o sprostowanie decyzji 9/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. w zakresie oczywistych omyłek, a mianowicie: nazwy wnioskodawcy, w pkt II ust. 2 pkt 7, ust. 2 pkt 15 i ust. 5 lit. e.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - *Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.*

Ustawodawca nie wprowadził definicji legalnych "błędu pisarskiego i rachunkowego" oraz "oczywistej omyłki". W orzecznictwie sądowo administracyjnym przyjmuje się natomiast, że uregulowana w art. 113 § 1 k.p.a. instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu a jej wyrażeniem na piśmie. Przedmiotem sprostowania

mogą być wyłącznie "błędy pisarskie i rachunkowe" oraz "inne oczywiste omyłki". Omyłka pisarska to między innymi widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów. Oczywistość tego rodzaju błędu można stwierdzić, porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami (por.m.in. wyrok NSA z dnia 12 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 2118/14). Podkreśla się przy tym, że wszystkie błędy prostowane w trybie art. 113 § 1 k.p.a. powinny cechować się oczywistością, a ta winna wynikać z natury samego błędu lub z porównania treści rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, innymi dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy albo z innymi czynnikami. Podstawowym zaś wyznacznikiem oczywistości omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy (por. wyrok NSA z dnia 22 marca 2019 r., sygn. akt II GSK 397/17) - wyrok WSA w Opolu z dnia 13 sierpnia 2019 r. (sygn.akt II SA/Op 190/19).

Z zebranego materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, jednoznacznie, że wnioskodawcą jest YUCON Sp. z o.o., a jedynie w wyniku oczywistej omyłki błędnie w decyzji wpisano YUKON Sp. z o.o.

Dodatkowo, z zebranego materiału dowodowego wnika, że nałożone w pkt II ust. 2 pkt 7 istotne warunki korzystania ze środowiska oraz w ust. 5 lit e obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej wynikające z uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 17 czerwca 2021 r. znak: WOO.4221.2020.2020.AG1.5 dotyczące ograniczenia pracy przesiewacza ziemi do 200 godzin oraz wykonania badań rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w czterech punktach pomiarowych oznaczonych symbolami P1-P2 znalazły się omyłkowo w treści postanowienia, a następnie decyzji Nr 9 /2021 i nie były zamierzone. Raport oddziaływania na środowisko *Zakład przetwarzania odpadów budowlanych w ilości 62.500 Mg/rok na działce 77/5 w Zelgnie* z dnia 21 października 2020 r. sporządzony pod kierownictwem Marcina Medeksa w ramach prowadzonej działalności pod nazwą EKOMILA Kamila Czaczyk-Medeksa oraz jego uzupełnienia z dnia 30 listopada 2020 r., 12 lutego, 22 kwietnia oraz 07 maja 2021 r. nie zawierają informacji o tym iż planuje się wykorzystywanie przesiewacza do ziemi. Nie został on również uwzględniony w załączonym do Raportu operacje akustycznym oraz operacie w zakresie emisji substancji do powietrza.

Ponadto, z przeprowadzonej analizy akustycznej jasno wynika, że zamiarem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy było wskazanie dwóch a nie czterech punktów pomiarowych, gdyż analiza wykonana została dla dwóch punktów pomiarowych oznaczonych P1 i P2, o których mowa w dalszej części zdania.

Zasadnym jest również sprostowanie jasnej, oczywistej, niebudzącej jakiegokolwiek wątpliwości omyłki w pkt II ust. 2 pkt 15 decyzji w zakresie konieczności dostosowania miejsc składowania odpadów do wymogów ochrony środowiska oraz określonych w przepisach szczegółowych oraz użytego określenia miejsce magazynowania odpadów wynikającej z opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 31 grudnia 2020 r. znak:N.NZ.40.3.2.2.2020. Planowane przedsięwzięcie nie obejmuje bowiem składowania odpadów, które odbywa się wyłącznie na składowiskach odpadów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 25 ustawy z dnia 14

grudnia 2012 o odpadach (Dz.U. z 2021 r, poz. 779 z późn.zm.), magazynowanie odpadów zaś zdefiniowane zostało w pkt. 5 w/w artykułu i w przypadku wnioskodawcy YUCON Sp. z o.o. mowa jest o „magazynowaniu odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów”.

WSA w Lublinie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2021 r. (sygn. II SA/Lu 12/21) stwierdził, że zgodnie z treścią art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Pod pojęciem oczywistej omyłki należy rozumieć taki błąd słowny, który nie budzi najmniejszej wątpliwości. Do oczywistych omyłek zalicza się różne błędy pisarskie, rachunkowe, komputerowe itp. Przepis ten nie zawiera definicji tych pojęć, zatem należy mieć na względzie potoczne ich znaczenie. Sprostowanie oczywistej omyłki nie może prowadzić do merytorycznej zmiany decyzji; rozstrzygnięcia co do istoty sprawy administracyjnej winny zaś zapadać w formie decyzji. Tryb rektyfikacji przewidziany tym przepisem przewiduje jedynie prostowanie błędów i omyłek, które stanowią wady nieistotne, a sprostowanie decyzji nie może prowadzić do zmiany jej treści. Oznacza to, że prostowanie jakie przewiduje ten przepis prowadzi do wyeliminowania z decyzji błędów, które mogą być usunięte bez wpływu na treść rozstrzygnięcia zawartego w decyzji. W orzecznictwie ugruntowany jest bowiem pogląd, że w trybie wymienionego wyżej przepisu można naprawić jedynie oczywiste przeoczenie, czy zastosowanie niewłaściwego słowa lub omyłkę pisarską o charakterze elementarnym, nie wpływające na treść i znaczenie prostowanej decyzji. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się również, że oczywistość omyłki wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. Mowa tutaj o oczywistym przeoczeniu, czy zastosowaniu niewłaściwego słowa lub omyłce pisarskiej o charakterze elementarnym. Zatem, sprostowaniu podlega oczywista omyłka zawarta zarówno w rozstrzygnięciu (sentencji), jak i w uzasadnieniu decyzji. Przy czym, sprostowanie omyłki nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia, czy ponownego rozstrzygnięcia sprawy w sposób odmienny od pierwotnego (por. także wyroki NSA: z 20 grudnia 2011 r., II FSK 1158/10 oraz z 13 czerwca 2014 r., I FSK 1046/13).

Sprostowanie decyzji nastąpiło na wniosek strony, ze względu na stwierdzone oczywiste omyłki. Sprostowanie nie prowadzi do zmiany merytorycznej decyzji Wójta Gminy Chełmża Nr 9/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Zakład przetwarzania odpadów budowlanych w ilości 62.500 Mg/rok na działce 77/5 w Zelgnie, Gmina Chełmża.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w osnowie postanowienia.

Pouczenie:

Na postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu, za pośrednictwem Wójta Gminy Chełmża w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Z up. Wójta
/-/ dr inż. Kazimierz Bober
Zastępca Wójta

Otrzymują:

- 1) Kamila Czaczyk-Medeksa
Kaźmierowo 13
89-120 Potulice
Pełnomocnik
YUCON Sp. z o.o.
- 2) strony postępowania poprzez obwieszczenie;
- 3) a/a.

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81
85-009 Bydgoszcz (e-PUAP);
- 2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu
ul. Sz. Bydgoska 1, 87-100 Toruń (e-PUAP);
- 3) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Franciszka Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk (e-PUAP).