

Wójt Gminy Chełmża
ul. Wodna 2
87-140 Chełmża

Chełmża, 07 marca 2022 r.

GKOŚ.6220.21.2021

Postanowienie

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.), na wniosek KPE FARMS Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszyńcu 27, 86-014 Sicienko

Postanawiam

Sprostować oczywiste omyłki w decyzji Wójta Gminy Chełmża Nr 4/2022 z dnia 02 lutego 2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 3MW wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewidencyjnym 73 w obrębie Dźwierzno, Gmina Chełmża na łącznej powierzchni ok. 3,15 ha znak:GKOŚ.6220.21.2021 w sposób następujący:

1) oznaczenie powierzchni terenu pod planowane przedsięwzięcie:

- a) na stronie 1:
 - w wierszu 10,
 - w wierszu 24,
 - w wierszu 29,
 - w wierszu 33,na stronie 4:
 - w wierszu 20na stronie 5:
 - w wierszu 1na stronie 6:
 - w wierszu 14na stronie 7:
 - w wierszu 7w załączniku do decyzji Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia na stronie 17:
 - w wierszu 9
 - w wierszu 12na stronie 18:
 - w wierszu 4jest: „ok. 3,15 ha”,
powinno być: „do ok. 3,15 ha ”;
- b) na stronie 1

- w wierszu 4 od dołu,
 - w wierszu 8 od dołu
- jest: „ 3,15 ha”,
powinno być: „do ok. 3,15 ha”;
- 2) na stronie 2 w ust. 3 pkt 1 jest:
„w przypadku zastosowania transformatorów olejowych, w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym awaryjnym wyciekami oleju, pod transformatorem wykonać szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w transformatorze;”
powinno być:
”w przypadku zastosowania transformatorów olejowych, w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym awaryjnym wyciekami oleju, pod każdym transformatorem wykonać szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w transformatorze;”.
- 3) na stronie 2 w ust. 3 pkt 5 jest:
„nie wprowadzać oświetlenia terenu przedsięwzięcia”
powinno być:
„nie wprowadzać oświetlenia terenu przedsięwzięcia w sposób ciągły, nie przewiduje się oświetlenia w nocy”
- 4) na stronie 13 akapit obejmujący wiersze od 9 do 12 jest:
„Ponadto, w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania zamierzenia na środowisko gruntowo-wodne w przypadku zastosowania transformatora olejowego zostanie on zabezpieczony na wypadek wycieków misą olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w transformatorze”
Powinno być:
„Ponadto, w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania zamierzenia na środowisko gruntowo-wodne w przypadku zastosowania transformatorów olejowych każdy zostanie zabezpieczony na wypadek wycieków misą olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w każdym transformatorze”.
- 5) na stronie 16 w wierszu 11 jest:
„art. 82 ust. 3”
powinno być:
„art. 84 ust. 2”

Uzasadnienie

Na wniosek KPE FARMS Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszyńcu 27, 86-014 Sicienko w dniu 02 lutego 2022 r. Wójt Gminy Chełmża wydał decyzję Nr 4/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 3 MW wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewidencyjnym 73 w obrębie Dźwierzno, Gmina Chełmża na łącznej powierzchni ok. 3,15 ha.

W dniu 21 lutego 2022 r. do Urzędu Gminy Chełmża wpłynął wniosek KPE FARMS Sp. z o.o. z dnia 17 lutego 2022 r. o sprostowanie oraz uzupełnienie decyzji 4/2021 z dnia 02 lutego 2022 r., w następującym zakresie:

- doprecyzowania w tekście decyzji powierzchni terenu pod planowane przedsięwzięcie poprzez dopisanie słowa „do”,

- zmiany ust. 3 pkt 1 i 5 ,
- na str. 13 zmiany zapisów dotyczących zabezpieczenia środowiska przed wyciekami oleju z transformatorów olejowych,
- wykreślenia w podstawie prawnej decyzji art. 82 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- na str. 16 w miejsce art. 82 ust. 3 wpisanie art. 84 ust. 2.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - *Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.*

Ustawodawca nie wprowadził definicji legalnych "błędu pisarskiego i rachunkowego" oraz "oczywistej omyłki". W orzecznictwie sądowo administracyjnym przyjmuje się natomiast, że uregulowana w art. 113 § 1 k.p.a. instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu a jej wyrażeniem na piśmie. Przedmiotem sprostowania mogą być wyłącznie "błędy pisarskie i rachunkowe" oraz "inne oczywiste omyłki". Omyłka pisarska to między innymi widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów. Oczywistość tego rodzaju błędu można stwierdzić, porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami (por.m.in. wyrok NSA z dnia 12 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 2118/14). Podkreśla się przy tym, że wszystkie błędy prostowane w trybie art. 113 § 1 k.p.a. powinny cechować się oczywistością, a ta winna wynikać z natury samego błędu lub z porównania treści rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, innymi dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy albo z innymi czynnikami. Podstawowym zaś wyznacznikiem oczywistości omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy (por. wyrok NSA z dnia 22 marca 2019 r., sygn. akt II GSK 397/17) - wyrok WSA w Opolu z dnia 13 sierpnia 2019 r. (sygn.akt II SA/Op 190/19).

Z zebranego materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, jednoznacznie, że powierzchnia przeznaczona pod realizację przedsięwzięcia zgodnie z wolą wnioskodawcy wynosi *do ok. 3,15 ha*, a jedynie w wyniku oczywistej omyłki błędnie w decyzji wpisano powierzchnię *ok.3,15 ha lub 3,15 ha*.

Dodatkowo, z zebranego materiału dowodowego wnika, że określone w ust. 3 pkt 1 wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 dotyczące wykonania szczelnej miski pod transformatorem olejowym oraz tożsame zapisy na stronie 13 wiersz 9-12 decyzji znalazły się omyłkowo w treści decyzji. Planowane przedsięwzięcie obejmuje bowiem montaż do 3 sztuk stacji transformatorowych i dla każdego transformatora należy wykonać na wypadek wycieków misę olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w każdym transformatorze.

Ponadto określone w ust. 3 pkt 5 wymagania wynikające z uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 20 grudnia 2021 r. znak: WOO.4220.1181.2021.AG1.2 dotyczące nie wprowadzania oświetlenia terenu inwestycji znalazły się omyłkowo w treści postanowienia, a następnie decyzji Nr 4/2022. Karta informacyjna przedsięwzięcia dla budowy farmy fotowoltaicznej o mocy do 3MW z dnia 10 września 2021 r. sporządzona przez Kamilę Kucharczyk oraz jej uzupełnienie z dnia 15 października 2021 r. nie zawierają informacji o całkowitym braku oświetlenia przedsięwzięcia na etapie eksploatacji, *a o braku oświetlenia terenu planowanej inwestycji w sposób ciągły, nie przewiduje się oświetlenia w nocy.*

Zasadnym jest również sprostowanie oczywistej, niebudzącej jakiegokolwiek wątpliwości omyłki w zakresie wskazanego na stronie 16 decyzji art. 82 ust. 3 ustawy zamiast art. 84 ust. 2. W przedmiotowej sprawie decyzję wydano gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko.

WSA w Lublinie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2021 r. (sygn. II SA/Lu 12/21) stwierdził, że zgodnie z treścią art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Pod pojęciem oczywistej omyłki należy rozumieć taki błąd słowny, który nie budzi najmniejszej wątpliwości. Do oczywistych omyłek zalicza się różne błędy pisarskie, rachunkowe, komputerowe itp. Przepis ten nie zawiera definicji tych pojęć, zatem należy mieć na względzie potoczne ich znaczenie. Sprostowanie oczywistej omyłki nie może prowadzić do merytorycznej zmiany decyzji; rozstrzygnięcia co do istoty sprawy administracyjnej winny zaś zapadać w formie decyzji. Tryb rektyfikacji przewidziany tym przepisem przewiduje jedynie prostowanie błędów i omyłek, które stanowią wady nieistotne, a sprostowanie decyzji nie może prowadzić do zmiany jej treści. Oznacza to, że prostowanie jakie przewiduje ten przepis prowadzi do wyeliminowania z decyzji błędów, które mogą być usunięte bez wpływu na treść rozstrzygnięcia zawartego w decyzji. W orzecznictwie ugruntowany jest bowiem pogląd, że w trybie wymienionego wyżej przepisu można naprawić jedynie oczywiste przeoczenie, czy zastosowanie niewłaściwego słowa lub omyłkę pisarską o charakterze elementarnym, nie wpływające na treść i znaczenie prostowanej decyzji. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się również, że oczywistość omyłki wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. Mowa tutaj o oczywistym przeoczeniu, czy zastosowaniu niewłaściwego słowa lub omyłce pisarskiej o charakterze elementarnym. Zatem, sprostowaniu podlega oczywista omyłka zawarta zarówno w rozstrzygnięciu (sentencji), jak i w uzasadnieniu decyzji. Przy czym, sprostowanie omyłki nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia, czy ponownego rozstrzygnięcia sprawy w sposób odmienny od pierwotnego (por. także wyroki NSA: z 20 grudnia 2011 r., II FSK 1158/10 oraz z 13 czerwca 2014 r., I FSK 1046/13).

Nie wykreślono w podstawie prawnej decyzji z dnia 2 lutego 2022 r. art. 82 ustawy z uwagi na określenie w ust. 2, 3, 4 osnowy decyzji istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów

naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy; warunków i wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz w projekcie budowlanym o których mowa art. 82 ust. 1 pkt 1 lit c ustawy oraz obowiązków unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy.

Sprostowanie decyzji nastąpiło na wniosek strony, ze względu na wymienione oczywiste omyłki. Sprostowanie nie prowadzi do zmiany merytorycznej decyzji Wójta Gminy Chełmża Nr 4/2022 z dnia 02 lutego 2022 r. znak:GKOŚ.6220.21.2021.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w osnowie postanowienia.

Pouczenie:

Na postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu, za pośrednictwem Wójta Gminy Chełmża w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Z up. Wójta
/-/ dr inż. Kazimierz Bober
Zastępca Wójta

Otrzymują:

- 1) KPE FARMS Sp. z o.o.
Kruszyniec 27
86- 014 Sicienko
- 2) strony postępowania poprzez obwieszczenie;
- 3) a/a.

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81
85-009 Bydgoszcz (e-PUAP);
- 2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu
ul. Sz. Bydgoska 1, 87-100 Toruń (e-PUAP);
- 3) Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Popieluszki 3 87-100 Toruń (e-PUAP).