

Chełmża, dnia 06 lutego 2025 r.

Wójt Gminy Chełmża
ul. Wodna 2
87-140 Chełmża

GKOŚ.6220.13.2023

DECYZJA Nr 3/2025

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 85 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 112) dalej ustawa, art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.572) dalej Kpa, § 3 ust. 1 pkt 37 lit d i 104 lit a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), po wszczęciu postępowania administracyjnego w dniu 03 października 2023 r. na wniosek z dnia 03 października 2023 r. Stanisława Nowaka, Macieja Nowaka oraz Małgorzaty Nowak działających wspólnie w formie spółki cywilnej pod firmą Avifarm s.c. Stanisław Nowak, Maciej Nowak, Małgorzata Nowak z siedzibą w Lisewie, ul. Hallera 37, 86-230 Lisewo w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie reprodukcyjnej fermy drobiu o obsadzie 39 200 sztuk na działce o nr ewid. 131, obręb Skąpe, Gmina Chełmża

Orzekam

Odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie reprodukcyjnej fermy drobiu o obsadzie 39 200 sztuk na działce o nr ewid. 131, obręb Skąpe, Gmina Chełmża

Uzasadnienie

Stanisław Nowak, Maciej Nowak oraz Małgorzata Nowak działający wspólnie w formie spółki cywilnej pod firmą Avifarm s.c. Stanisław Nowak, Maciej Nowak, Małgorzata Nowak z siedzibą w Lisewie ul. Hallera 37, 86-230 Lisewo, wystąpili wnioskiem z dnia 03 października 2023 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie reprodukcyjnej fermy drobiu o obsadzie 39 200 sztuk na działce o nr ewid. 131, obręb Skąpe, Gmina Chełmża.

Do wniosku dołączone zostały dokumenty określone w art. 74 ust. 1 ustawy.

Informację o wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie prowadzonym przez Wójta Gminy Chełmża na stronie <https://wykaz.ekoportal.pl/CardList.seam> pod nr 44/2023.

Przedmiotowe przedsięwzięcie wymienione jest w § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d i 104 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn.zm.):

- § 3 ust. 1 pkt 37 lit d „*instalacje do naziemnego magazynowania gazów łatwopalnych inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych*”
- § 3 ust. 1 pkt 104 lit a „*chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103 w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona w odległości mniejszej niż 210 m od terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone*”

i zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 28 Kpa *stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek*. Krąg podmiotów, którym przysługuje status strony w postępowaniu administracyjnym określa art. 29 Kpa (stronami mogą być osoby fizyczne lub prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i społeczne – również jednostki nie posiadające osobowości prawnej). Zdolność prawna i zdolność do czynności prawnych stron ocenia się według przepisów prawa cywilnego, o ile, o ile te przepisy nie stanowią inaczej (art. 30§1 ustawy Kpa). Postępowanie administracyjne “dotyczy” interesu prawnego lub obowiązku określonego podmiotu, w tym znaczeniu, że w jego wyniku wydaje się decyzje rozstrzygającą o prawach i obowiązkach podmiotu, lub też rozstrzygnięcie o prawach i obowiązkach jednego podmiotu wpływającego na prawa i obowiązki innego podmiotu. “Interes prawny”, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, powinien bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośredniości wpływu sprawy na sferę prywatną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę. Ponadto uznanie danego podmiotu za stronę rozstrzyga przepis prawa materialnego. Krąg stron w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w aktualnym stanie prawnym reguluje przepis art. 74 ust. 3a ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112) dalej ustawa. Zgodnie z tym przepisem stroną postępowania jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie

zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1 ustawy. Przez obszar ten rozumie się

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W związku z powyższym punktem odniesienia dla weryfikacji stron postępowania poza ogólną regułą określoną w art. 28 ustawy Kpa, była także ta wskazana w art. 74 ust. 3a ustawy.

Określając strony postępowania organ posiłkował się danymi Inwestorów przedstawionymi w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia z dnia 25 września 2023 r. sporządzonej przez zespół autorów pod kierownictwem Ewy Rosa i jej załączników, kopią mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia i zbałał przesłanki wynikające z art. 74 ust. 3a ustawy.

Wariant przedsięwzięcia preferowany przez wnioskodawcę stanowił podstawowe kryterium ustalania obszaru oddziaływania.

Na podstawie posiadanego materiału organ nie stwierdził możliwości wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 74 ust. 3 a pkt. 2 i 3 ustawy. W wyniku przeprowadzonej analizy organ uznał, że stronami postępowania o wydanie decyzji są wnioskodawcy a także podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic terenu w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawców, o którym mowa w art. 74 ust. 3a ust. 1 ustawy.

Ustalono, że liczba stron w postępowaniu nie przekracza 10, zawiadomienie stron postępowania o każdych podjętych czynnościach organu dokonywane były pismami doręczanymi bezpośrednio stronom postępowania za pośrednictwem wyznaczonego operatora Poczty Polskiej.

Wójt Gminy Chełmża pismem z dnia 11 października 2023 r. znak: GKOŚ.6220.13.2023 zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Inspektora Sanitarnego oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Toruniu. Zawiadomienie doręczono bezpośrednio stronom postępowania za pośrednictwem wyznaczonego operatora Poczty Polskiej.

Równocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy, Wójt Gminy Chełmża wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu, Starosty Toruńskiego, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnie jego

zakresu jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d i 104 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn.zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w opinii z dnia 26 października 2023 r. znak WOO.4220.880.2023.MD1 stwierdził, że dla przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie określając zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b zakres i szczegółowość wymaganych danych pozwalających scharakteryzować przedsięwzięcie, rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy oraz zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c zakres i metody badań wpływu na elementy środowiska.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu w opinii z dnia 20 października 2023 r. znak N.NZ.40.2.2.4.2023 stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko, a zakres raportu powinien obejmować w szczególności: ochronę środowiska przed hałasem, ochronę powietrza atmosferycznego, ochronę wód podziemnych i gruntu, wpływ przedsięwzięcia na zdrowie ludzi.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 27 listopada 2023 r. znak:GD.ZZŚ.5.464.2023.AOT nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia wskazując jednocześnie na konieczność uwzględnienia w decyzji określonych w opinii warunków i wymagań.

Wójt Gminy Chełmża zawiadomieniami z dnia 05 grudnia 2023 r. powiadomił strony o zebraniu wszystkich dowodów niezbędnych do wydania postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także złożenia uwag i wniosków. Zawiadomienie doręczono bezpośrednio stronom postępowania za pośrednictwem wyznaczonego operatora Poczty Polskiej. W wyznaczonym terminie nikt nie zapoznał się z aktami sprawy i nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Po analizie dowodów zgromadzonych w sprawie i zasięgnięciu opinii organów współdziałających organ uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 63 ust. 4 ustawy w postanowieniu z dnia 29 grudnia 2023 r. znak:GKOŚ.6220.13.2023 Wójt Gminy Chełmża określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie Wójt Gminy Chełmża w dniu 29 grudnia 2023 r. wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 07 maja 2024 r. do Urzędu Gminy Chełmża wpłynął Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: *Budowa reprodukcyjnej fermy drobiu o obsadzie 39 200 sztuk na działce o nr ewid. 131, obręb Skąpe, Gmina Chełmża z 29 kwietnia 2024 r. opracowany przez zespół autorów pod kierownictwem Ewy Rosa – dalej Raport.*

Wójt Gminy Chełmża, w dniu 14 maja 2024 r., postanowieniem znak: GKOŚ.6220.13.2023, podjął zawieszone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Następnie na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy Chełmża pismem z dnia 14 maja 2024 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu i o opinię i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. art. 77 ust. 1 pkt. 4 nie wystąpiono o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie , z uwagi na wcześniejszą opinię z dnia 27 listopada 2023 r. znak:GD.ZZŚ.5.464.2023.AOT, w której stwierdził, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

O podjętych czynnościach strony postępowania zostały zawiadomione pismem z dnia 14 maja 2024 r. znak: GKOŚ.6220.13.2023 ,które doręczono bezpośrednio stronom postępowania za pośrednictwem wyznaczonego operatora Poczty Polskiej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16 października 2024 r. znak WOO.4221.98.2024.MSD.5 uzgodnił realizację przedsięwzięcia określając liczne warunki na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, jakie należy uwzględnić w dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu opinią znak: N.NZ.40.3.2.1.2024 z dnia 11 czerwca 2024 r. negatywnie zaopiniował planowaną inwestycję ze względu na lokalizację planowanego przedsięwzięcia na terenie znajdującym się w bliskim sąsiedztwie siedlisk mieszkaniowych występujących głównie w zabudowie zagrodowej. W uzasadnieniu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu wskazał, że lokalizacja projektowanej fermy, w której prowadzona będzie przemysłowa hodowla drobiu na terenie będącym miejscem życia i wypoczynku ludzi jest niewłaściwa z punktu widzenia spełnienia warunków sanitarno-higienicznych i stanowi ona potencjalny wzrost zagrożenia epidemiologicznego dla mieszkańców tego obszaru.

W toku procedury uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia w związku z żądaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 19 czerwca 2024 r. znak: WWO.4221.98.2024.MSD, z dnia 02 września 2024 r. znak: WOO.4221.98.2024.MSD.3 z dnia 02 września 2024 r. doszło do uzupełnienia, a zatem zmiany Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Powyższe przemawiało za koniecznością przedłożenia Raportu w ostatecznym kształcie Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Toruniu celem wyrażenia opinii uwzględniającej wprowadzone uzupełnienia.

Pismem z dnia 29 października 2024 r. Wójt Gminy Chełmża zwrócił się z prośbą o wyrażenie pełnej opinii przekazując uzupełniony i poprawiony Raport oddziaływania na środowisko o informacje złożone przez Stanisława Nowaka, Macieja Nowaka oraz

Małgorzaty Nowak działających wspólnie w formie spółki cywilnej pod firmą Avifarm s.c. Stanisław Nowak, Maciej Nowak, Małgorzata Nowak z siedzibą w Lisewie pismami z dnia 01 sierpnia, 09 września 2024 r. w związku z wezwaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Pismem z dnia 12 listopada 2024 r. organ uznał, że „wprowadzone nowe aspekty sprawy nie wpłyną na zajęte wcześniej stanowisko, wskazując jednocześnie, że intensywna produkcja zwierząt pociąga za sobą szereg zagrożeń dla wszystkich komponentów środowiska przyrodniczego (powietrza, gleby oraz wód powierzchniowych, gruntowych i opadowych), a także jest emitorem zanieczyszczeń biologicznych (bakterie, grzyby, endotoksyny) i mechanicznych (pyły i kurz), co nie pozostaje obojętne dla zdrowia osób przebywających w jej otoczeniu”.

Wójt Gminy Chełmża, działając na podstawie art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy w drodze obwieszczenia z dnia 19 listopada 2024 r. poinformował o rozpoczęciu procedury z udziałem społeczeństwa, trwającej w dniach od 19 listopada do 18 grudnia 2024 r. Obwieszczenie znak: GKOŚ.6220.13.2023 zamieszczono: na tablicy ogłoszeń w miejscowości Skąpe oraz w Urzędzie Gminy Chełmża; w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Chełmża <https://www.bip.gminachelmza.pl/7725,ogloszenia-i-komunikaty>; w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Wójta Gminy Chełmża na stronie <https://wykaz.ekoportal.pl/CardList.seam> pod nr 53/2024; na tablicy ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Papowo Biskupie.

W okresie przeznaczonym na składanie uwag przez społeczeństwo w dniu 16 grudnia 2024 r. do Wójta Gminy Chełmża wpłynęły uwagi i wnioski złożone zarówno przez społeczeństwo, jak i przez osobę będącą jednocześnie stroną postępowania. Protest przeciwko budowie reprodukcyjnej fermy drobiu o obsadzie 39 200 sztuk na działce o nr ewid. 131 w miejscowości Skąpe podpisało łącznie 83 mieszkańców wsi Skąpe, Papowo Biskupie, Bielczyny, Dubielno i Kucborek.

Mieszkańcy wyrazili stanowczy sprzeciw dla planowanego przedsięwzięcia. W pismach o tożsamej treści wniesiono o:

- wydanie negatywnej decyzji dla planowanego przedsięwzięcia z uwagi na bliskie sąsiedztwo siedlisk mieszkaniowych występujących głównie w zabudowie zagrodowej;
- uznanie negatywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu z dnia 11 czerwca 2024 r. znak:N.NZ.40.3.2.1.2024;
- uznanie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy sygn..akt: II SA/Bd 932/22 z dnia 10 maja 2023 r., który uchylił w całości zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Chełmża Nr 14/2021 z dnia 26 listopada 2023 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie czterech budynków inwentarskich dla kur rodzicielskich ras mięsnych (9800 stanowisk w każdym obiekcie) wraz z niezbędną infrastrukturą zlokalizowanych na działce nr 131 w miejscowości Skąpe.

Ponadto w pismach zwrócono uwagę na następujące fakty i argumenty prawne w realizacji przedmiotowej inwestycji.

W treści pism przytoczono uzasadnienie negatywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu z dnia 11 czerwca 2024 r., *wskazując jednocześnie, że polskie gospodarstwa utrzymują rocznie 380,4 mln sztuk drobiu, z czego 92,7% stanowią kury. Wg danych ARiMR stan na dzień 1 lipca 2024 r. - liczba zakładów drobiu w województwie kujawsko-pomorskim wynosiła 457, a liczba drobiu 13,7 mln sztuk. Fakt ten potwierdza zdaniem społeczeństwa, że inwestycja w kontekście wielkości produkcji drobiu jest nie zasadna w tym rejonie.*

Ponadto, mieszkańcy podnoszą obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych, konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych, zagrożenie sanitarno - epidemiologiczne wynikające z funkcjonowania projektowanego obiektu jak również że realizacja przedsięwzięcia wpłynie na spadek wartości nieruchomości. Wskazano, także, że w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, dużą rolę odgrywają konsultacje społeczne, których w przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono.

Do powyższych uwag i wniosków Wójt Gminy Chełmża odniesie się w dalszej części niniejszej decyzji.

Ponadto, w piśmie zwrócono uwagę na zapisy Programu ochrony środowiska Gminy Chełmża i jego podstawowy cel oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Chełmża i wyodrębnione strefy zagospodarowania przestrzennego.

Dalej wskazano, że *budowa fermy kurzej nie jest celem publicznym o jakim mowa w art. 6 pkt 2 i 4 o gospodarce nieruchomościami oraz że podstawową funkcją budowy czterech budynków inwentarskich dla kur inwestor budując taki obiekt czyni to w konkretnym celu ekonomicznym, nie w celu ochrony środowiska. a także wskazano na naruszenie przez inwestora prawa materialnego wskazując art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane w związku z art. 28 Kpa.*

Odnosząc się do tych uwag stwierdzić należy, iż są one niezasadne.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie bada się zgodności przedsięwzięcia ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ale, zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy należy stwierdzić zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (nie dotyczy to wskazanych w przepisie wyjątków). Teren działki o numerze 131 w miejscowości Skąpe przeznaczony pod przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie stanowi aktu prawnie obowiązującego i w związku z tym nie może stanowić podstawy do wydawania decyzji administracyjnej. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie może uzależnić jej wydania od zgodności lokalizacji przedsięwzięcia ze studium. Stanowisko takie potwierdza Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z 19 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 2176/15, zawarł tezę, *iż artykuł 80 ust. 2 ustawy ooś obliuguje organ wydający decyzję do stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z planem miejscowym, nie zaś z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, co wynika z charakteru studium, które nie jest aktem prawa miejscowego (art. 9 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), nie może stanowić*

podstawy wydawania decyzji o administracyjnej i ma znaczenie tylko przy sporządzaniu planu miejscowego.

Strategie, plany i programy rozwoju także nie mają charakteru aktów prawnych i nie mogą być skutecznym narzędziem uniemożliwiającym niepożądaną lokalizację ferm kurzych.

Jeśli chodzi zaś o naruszenie przez inwestora prawa materialnego wynikającego z art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane w związku z art. 28 Kpa, Wójt Gminy Chełmża jako organ wydający decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych nie ma podstaw do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie naruszenia materialnego i wyznaczania kręgu stron postępowania na podstawie ustawy Prawo Budowlane.

Podstawę materialnoprawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią bowiem przepisy ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko a krąg stron w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w aktualnym stanie prawnym reguluje przepis art. 74 ust. 3a ustawy .

Ponadto, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia stanowi jedynie etap wstępny realizacji inwestycji. Jej wydanie nie gwarantuje inwestorowi, iż zrealizuje inwestycję, gdyż nie zwalnia go np. z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę.

Wójt Gminy Chełmża zawiadomieniem z dnia 19 grudnia 2024 r. powiadomił strony o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Ponadto, realizując obowiązek określony w art. 79a Kpa Wójt Gminy Chełmża poinformował, że na dzień sporządzenia zawiadomienia nie zostały spełnione lub wykazane przesłanki zależne od strony, których brak może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem. W uzasadnieniu zawiadomienia wskazano, że w związku z negatywną opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu z dnia 11 czerwca 2024 r. znak: N.NZ.40.3.2.1.2024 podtrzymaną pismem z dnia 12 listopada 2024 r. oraz z uwagi na zbiorowy sprzeciw mieszkańców wsi Papowo Toruńskie, Kucborek, Skąpe, Dubielno wobec projektowanej na działce 131 obr Skąpe inwestycji i uznanie m.in. w/w opinii, organ uznał, że raporcie i jego uzupełnieniach nie dokonano analizy wpływu planowanej inwestycji na życie i zdrowie ludzi. Dalej wskazano, że dla właściwej oceny wpływu inwestycji na warunki życia ludzi należałoby przedstawić w szczególności analizę mogących wystąpić uciążliwości. Nie przedstawiono także rozwiązań/działań służących ograniczeniu wszystkich uciążliwości, które np. zastosowano w dotychczasowych tożsamyh inwestycjach i które przyczyniły się do zminimalizowania oraz wpływu uciążliwości na zdrowie i życie ludzi wraz z rozważeniem ich zastosowania w planowanej inwestycji.

Poinformowano, że w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia , wnioskodawcy mogą przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zgodnej z żądaniem strony.

Zawiadomienie doręczono bezpośrednio stronom postępowania za pośrednictwem wyznaczonego operatora Poczty Polskiej.

W odpowiedzi na zawiadomienie Wójta Gminy Chełmża o zebraniu materiału dowodowego w sprawie GKOŚ.6220.13.2023 z dnia 19 grudnia 2024 r. Stanisław Nowak, Maciej Nowak oraz Małgorzata Nowak działający wspólnie w formie spółki cywilnej pod

firmą Avifarm s.c. Stanisław Nowak, Maciej Nowak, Małgorzata Nowak z siedzibą w Lisewie w piśmie z dnia 30 grudnia 2024 r. wskazali, że zakres przedstawionego raportu jest zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy, a więc spełnia wymagania niezbędne do oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na określone w przepisach prawa elementy środowiska.

Wskazano także, na niewiążący charakter opinii w przeciwieństwie do uzgodnienia, które ma charakter wiążący dla organu wydającego decyzję.

W zakresie występowania uciążliwości odorowej Inwestorzy podnieśli, że w toku postępowania przedstawiono analizę w odniesieniu do projektu 2008/10/17 ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej, w której przyjmuje się, że:

- stężenie zapachowe $C_{od,60} = 1 \text{ ou/m}^3$ jest poziomem odpowiadającym środowiskowemu progowi rozpoznania zapachu;
- prognozowanie zasięgu oddziaływania substancji zapachowych przekraczającego poziomy porównawcze polega na określeniu granic obszaru, na którym zapach jest co najmniej rozpoznawalny $C_{od,60} > 1 \text{ ou/m}^3$ częściej niż przez 3% czasu roku zależnie od sposobu zagospodarowania terenu. wykonana analiza.

Inwestorzy wyjaśnili, że z obliczeń przedstawionych w Raporcie wynika, że przedmiotowa ferma nie będzie znaczącym źródłem emisji substancji odorowych. Emisja odorów będzie wyczuwalna wyłącznie w bezpośrednim otoczeniu fermy stanowiącym tereny rolnicze. Nie będą przekroczone dopuszczalne docelowe częstotliwości występowania odorów określone w propozycji do ustawy odorowej (tj. na poziomie 3%).

Ponadto z dokonanych przez autorów Raportu analiz, wynika także, że na poziomie najbliższej zabudowy mieszkalnej (dz. 133/3 i 130/1 w m. Papowo Biskupie) stężenia godzinowe amoniaku i siarkowodoru będą poniżej progu wyczuwalności zapachowej tych substancji.

W podsumowaniu wskazano, że oddziaływanie fermy drobiu na stan zapachowej jakości powietrza w jej najbliższym otoczeniu stanowiącym tereny rolnicze będzie wyczuwalne, ale nie będzie wykraczać ponad przeciętną miarę dla tego typu obiektów.

Odniesiono się również do uzasadnienia negatywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu, w której zdaniem Inwestorów nie zostały przytoczone żadne dane, na podstawie których stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne komponenty środowiska, zdrowie ludzi i warunki życia społeczności lokalnej. Wskazano, że uzasadnienie opinii sprowadza się wyłącznie do iluzorycznych wywodów o negatywnym wpływie realizacji planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi, pomimo iż przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wykazała jej negatywnego wpływu, czego potwierdzeniem są uzgodnione warunki realizacji inwestycji z organami współdziałającymi.

Odnosnie wskazanych w zawiadomieniu Wójta Chełmży z dnia 19 grudnia 2024 r. zarzutów w postaci braku analizy wpływu planowanej inwestycji na życie i zdrowie ludzi Inwestorzy wyjaśnili, że w raporcie przedstawiono analizę oddziaływania proponowanych wariantów realizacji przedsięwzięcia m.in. na ludzi i ich zdrowie, przedstawiono opis przewidywanych działań mających na celu ograniczenie oddziaływania na poszczególne elementy środowiska oraz wskazano proponowane działania ograniczające emisję

substancji złoŃonnych do powietrza, w tym zaproponowano wprowadzenie wokół fermy drobiu pasa zieleni pełniące funkcję izolacyjno- osłaniającą.

Odnosnie protestu wskazano, że formułowane przez mieszkańców zarzuty niepoparte żadnymi normatywnymi dowodami i wykazaniem naruszenia konkretnej normy prawnej nie mogą stanowić przeszkody w wydaniu pozytywnej decyzji dla Inwestorów.

W dalszej treści pisma wskazano także, że Inwestorzy jako właściciele kilku ferm drobiu o obsadach ptaków wynoszących po 39 200 szt. nie spotkali się ze skargami okolicznych mieszkańców na uciążliwości odorowe lub zanieczyszczenie środowiska.

Zawiadomieniem z dnia 15 stycznia 2025 r. Wójt Gminy Chełmża poinformował strony postępowania o niezłaławieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu złaławienia sprawy do dnia 14 lutego 2025 r. Zawiadomienie doręczono bezpośrednio stronom postępowania za pośrednictwem wyznaczonego operatora Poczty Polskiej.

Biorąc pod uwagę całość materiałów zgromadzonych w prowadzonym postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie reprodukcyjnej fermy drobiu o obsadzie 39 200 sztuk na działce o nr ewid. 131, obręb Skąpe, Gmina Chełmża, po szczegółowej analizie: raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z 29 kwietnia 2024 r. opracowanego przez zespół autorów pod kierownictwem Ewy Rosa r. złożonego przez Inwestorów oraz jego uzupełnień, protestów i uwag mieszkańców, opinii i uzgodnień organów współdziałających, Wójt Gminy Chełmża jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia wydania środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia. Stanowisko swoje argumentuje w następujący sposób:

Na wstępie należy wskazać, że ocena okoliczności faktycznych dokonywana jest w oparciu o przygotowany przez wnioskodawcę (bądź na jego zlecenie) raport, który stanowi istotny środek dowodowy i który organ zobowiązany jest uwzględnić przy wydawaniu decyzji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, a więc pozytywna decyzja wskazująca, że planowane przez inwestora przedsięwzięcie może być realizowane na warunkach w niej określonych jest wydawana wówczas, gdy zostaną spełnione wymogi określone w art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej ustawa.

Stosownie do treści art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Według wymagań określonych przez ustawodawcę organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ma obowiązek wziąć pod uwagę m.in. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy jak i wynik postępowania z udziałem społeczeństwa.

W przedmiotowej sprawie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16 października 2024 r., uwzględniając charakter planowanego przedsięwzięcia, możliwe zagrożenia dla środowiska związane przede wszystkim z emisją substancji złośliwych oraz generowaniem hałasu, jak również rodzaj i skalę możliwego oddziaływania, a także planowane rozwiązania techniczne i technologiczne stwierdził, że realizacja przedsięwzięcia zgodnie z założeniami raportu (i jego uzupełnieniem) oraz z zachowaniem warunków eksploatacji określonych w postanowieniu z dnia 16 października 2024 r. nie wpłynie negatywnie na środowisko.

Wskazano także, że *„Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym nie jest możliwe wykluczenie lokalizacji inwestycji dopuszczonych do realizacji przepisami prawa powszechnego, które przewidują, że po spełnieniu określonych wymogów, tego rodzaju inwestycje mogą być realizowane. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że dotrzymane zostaną standardy jakości powietrza. Zasady zagospodarowania i wykorzystania terenu miejscowości Skąpe nie zostały określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, w obecnym stanie prawnym nie istnieją przepisy warunkujące minimalną odległość ferm zwierzęcych od siedzib ludzkich. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę fakt, że zamierzenie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz zachowane zostaną standardy jakości środowiska, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zobligowany jest do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.”*

W tym miejscu wskazać należy, że uzgodnienie ma charakter wiążący w odniesieniu do warunków określonych przez organ uzgadniający, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w wydawanej pozytywnej decyzji. Nie oznacza to jednak, że organ prowadzący postępowanie ocenowe, z chwilą dokonania pozytywnego uzgodnienia przez wyspecjalizowany organ jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, traci swoje kompetencje do rozpatrzenia wniosku i samodzielnej oceny czy możliwe i dopuszczalne jest wydanie pozytywnej decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania. Takie zrozumienie roli organu uzgodnieniowego jest sprzeczne z treścią art. 80 ust 1 ustawy. Organ właściwy do prowadzenia postępowania o ustalenie środowiskowych uwarunkowań jest upoważniony do samodzielnej oceny kompletności i merytorycznej zawartości raportu złożonego przez wnioskodawcę. Organ orzekając w sprawie zgodnie z art. 7 i 77 Kpa winien brać pod uwagę i rozważyć cały materiał zgromadzony w sprawie, również ten wynikający z udziału społeczeństwa, w tym właśnie celu ustawodawca przewidział udział społeczeństwa w tego typu postępowaniach. Mając na uwadze powyższe możliwe jest wydanie decyzji odmownej, nawet w przypadku pozytywnego uzgodnienia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu, opinią znak: N.NZ.40.3.2.1.2024 z dnia 11 czerwca 2024 r. negatywnie zaopiniował planowaną inwestycję ze względu na lokalizację planowanego przedsięwzięcia na terenie znajdującym się w bliskim sąsiedztwie siedlisk mieszkaniowych występujących głównie w zabudowie zagrodowej.

W uzasadnieniu wskazano, że *“Zgodnie z przedłożonym raportem oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji zostaną dotrzymane dopuszczalne stężenia hałasu i zanieczyszczeń w powietrzu. Niemniej jednak pomimo spełnienia wymagań w zakresie ochrony środowiska tego typu obiekty stanowią duże zagrożenie epidemiologiczne*

i wpływają bezpośrednio na jakość życia ludzi. Uciążliwości wynikające z emisji złowonnych, gazów odorowych i innych towarzyszących fermom czynników (np. plagi owadów, gryzoni) obniżają standardy egzystencji zamieszkałych w sąsiedztwie ludzi, a ich oddziaływanie może być odczuwalne w znacznej odległości od terenów, gdzie prowadzona jest hodowla zwierząt. Należy zwrócić uwagę, na fakt, że brak jest uregulowań prawnych dotyczących jakości zapachowej powietrza, co powoduje, że aspekt oddziaływania w tym zakresie jest marginalizowany, pomimo iż jest on częstym czynnikiem powstawania konfliktów społecznych....”

Dalej wskazano, że *„jednym z ustawowych zadań państwowej inspekcji sanitarnej jest realizacja zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności nadzór nad zachowaniem prawidłowych warunków higieny środowiska oraz wypoczynku i rekreacji w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości otoczenia.*

Lokalizacja projektowanej fermy, w której prowadzona będzie przemysłowa hodowla drobiu na terenie będącym miejscem życia i wypoczynku ludzi jest niewłaściwa z punktu widzenia spełnienia warunków sanitarno-higienicznych i stanowi ona potencjalny wzrost zagrożenia epidemiologicznego dla mieszkańców tego obszaru. Długotrwała ekspozycja na czynniki szkodliwe może spowodować u ludzi m.in. choroby nowotworowe, alergiczne oraz układu oddechowego i nerwowego”.

Wskazano także *„na zapach pochodzący z dużej hodowli drobiu, który będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny”.*

Dalej Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu podniósł, że *„z punktu widzenia sanitarnego usytuowanie reprodukcyjnej fermy drobiu w bliskim sąsiedztwie siedlisk mieszkaniowych nie pozwoli na zachowanie pełnej ochrony środowiska, w którym żyją i wypoczywają ludzie”.*

Stanowisko organu sanitarnego co prawda nie ma charakteru wiążącego dla organu prowadzącego postępowanie, jednak ma znaczenie przy rozstrzyganiu sprawy. Ustawodawca z racjonalnych względów uznał za konieczne wypowiedanie się tego organu w ramach właściwości rzeczowej i jego stanowisko nie może zostać pominięte przez organ. Pogląd ten, podzielił także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy we wspomnianym przez społeczeństwo wyroku z dnia 10 maja 2023 r. sygn. akt II SA/Bd 932/22, który w uzasadnieniu wskazał, że *brak wiążącego charakteru opinii nie dyskwalifikuje treści w niej zawartych, a organ powinien przeanalizować materiał w niej zawarty.*

W tym miejscu należy wskazać, że ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażona w przywołanym orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy dotyczy sprawy, dla której Wójt Gminy Chełmża prowadził w latach 2019-2023 postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie czterech budynków inwentarskich dla kur rodzicielskich ras mięsnych (9800 stanowisk w każdym obiekcie) wraz z niezbędną infrastrukturą zlokalizowanych na działce nr 131 w miejscowości Skąpe, Gmina Chełmża.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w/w wyrokiem z dnia 10 maja 2023 r., uchylił w całości decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 15 lutego 2022 znak: SKO-60-39/20 oraz poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Chełmża

Nr 14/2021 z dnia 26 listopada 2023 r. przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia. Niemniej jednak Inwestor zdecydował się cofnąć wniosek, co skutkowało umorzeniem postępowania a następnie złożył go ponownie zachowując tożsamość sprawy tzn. nie zmieniając istotnie planowanej inwestycji. W stosunku do stanu poprzedniego na tej samej nieruchomości przesunięto nieznacznie w kierunku wschodnim miejsce posadowienia obiektu inwentarskiego zachowując tą samą obsadę zwierząt wynoszącą 156,8 DJP. Zmianie nie uległy granice działki inwestycyjnej i lokalizacja wjazdu na teren fermy, zachowano wcześniejszą infrastrukturę techniczną i towarzyszącą wprowadzając niewielkie ich korekty.

Zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. 2024r. poz. 935) „ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie”.

W orzecznictwie przyjmuje się, że skutki wyroku sądu administracyjnego dotyczą każdego nowego postępowania prowadzonego w zakresie danej sprawy i obejmują zarówno postępowanie sądowoadministracyjne, w którym orzeczenie zostało wydane, postępowanie administracyjne, w którym zapadło zaskarżone rozstrzygnięcie administracyjne, jak również wszystkie przyszłe postępowania administracyjne i sądowoadministracyjne dotyczące danej sprawy administracyjnej. Moc wiążąca prawomocnego wyroku sądu administracyjnego związana jest z tożsamością stosunku prawnego będącego przedmiotem sprawy.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Wójta Gminy Chełmża w niniejszym postępowaniu organ związany będzie wydanym wyrokiem sądu administracyjnego. Jak zostało wyżej wskazane skutki wyroku sądu administracyjnego obejmują wszystkie przyszłe postępowania administracyjne i sądowoadministracyjne dotyczące danej sprawy administracyjnej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy uznał, że w postępowaniu naruszono przepisy art. 7, art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, co miało wpływ na prawidłowość oceny możliwości realizacji inwestycji w określonym przez inwestora miejscu. W uzasadnieniu m.in. wskazano, że organ I instancji nie rozważył w wystarczającym stopniu, czy wydanie pozytywnej decyzji dla inwestora nie będzie stanowić naruszenia zasady zrównoważonego rozwoju wynikającej z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, która pełni rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia w prawie cywilnym i zasadę tę zdefiniowaną w art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska... Co prawda organ I instancji w motywach swojego rozstrzygnięcia wskazał, że brak jest uregulowań prawnych wskazujących minimalną odległość ferm zwierzęcych od siedzib ludzkich w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu, jednak stan faktyczny sprawy wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań konstytucyjnych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, tym bardziej, gdy weźmie się pod uwagę, że w sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem istnieje zabudowa mieszkalna, a budowa spornych kurników może przyczynić się do emisji uciążliwych i niebezpiecznych substancji, nie tylko odorowych, ale również

drobnoustrojów chorobotwórczych, stwarzających zagrożenie środowiskowe i epidemiczne, na co wskazuje w swojej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu, a co nie było przedmiotem oceny organów orzekających. O ile więc występują wskazane uciążliwości niewystarczające jest ustalenie, że nieprzekroczenie w otoczeniu substancji szkodliwych pozwala na wydanie pozytywnej decyzji...

Podkreślono także, że interes ekonomiczny inwestora nie ma prymatu nad wartościami w postaci zdrowia i życia ludzi mieszkających na stałe w pobliżu planowanego przedsięwzięcia (por. wyroki WSA w Bydgoszczy z dnia 5 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Bd 1166/18; WSA w Warszawie z dnia 13 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 265/18).

Tym samym w ocenie Sądu organ naruszył przepisy art. 7, art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego..., co ma wpływ na prawidłowość oceny możliwości realizacji inwestycji w określonym przez inwestora miejscu. W sytuacji, gdy inwestor planuje inwestycje, której efektem będą uciążliwości zapachowe, hałasy, wydzielanie się innych uciążliwości i zanieczyszczeń chemicznych i biologicznych, zasadnym wydaje się chronić życie i zdrowie mieszkańców, na których jakość życia planowana inwestycja będzie miała bezpośredni i negatywny wpływ. Zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, w tym zdrowia ludzi, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

Lokalizacja przedsięwzięcia budowy kurników na terenie działki 131 w miejscowości Skąpe budzi sprzeciw społeczności lokalnej. Ponadto, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu wypowiedział się negatywnie wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na bliskie sąsiedztwo siedlisk mieszkaniowych występujących głównie w zabudowie zagrodowej.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji w tym Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: Budowa reprodukcyjnej fermy drobiu o obsadzie 39 200 sztuk na działce o nr ewid. 131, obręb Skąpe, Gmina Chełmża z 29 kwietnia 2024 r. opracowanego przez zespół autorów pod kierownictwem Ewy Rosa i jego uzupełnień ustalono, że przedsięwzięcie polegać będzie na budowie czterech budynków inwentarskich, o powierzchni 1 712 m² każdego z nich, przeznaczonych do chowu kur mięsnych (9800 stanowisk w każdym obiekcie) wraz z niezbędną infrastrukturą, na działce nr 131, w miejscowości Skąpe. Maksymalna łączna ilość stanowisk na terenie zakładu wynosić będzie 39200, tj. 156,8 DJP. Projektowane kurniki będą stanowiły hale jednonawowe, niepodpiwniczone, z dachem dwuspadowym. Zostaną one połączone łącznikiem, w którym znajdować się będzie pomieszczenie socjalno-biurowe, toalety, natryski, magazyn i sortownia jaj oraz infrastruktura techniczna (rozdzielnice elektryczne, przyłącza wodociągowe z licznikami, automatyka sterująca systemem wentylacji, zadawania paszy i pojenia). Powierzchnia łącznika wyniesie ok. 702 m².

W ramach infrastruktury towarzyszącej zaplanowano realizację:

- 6 silosów paszowych (4 silosy o pojemności 31 m³ każdy, 1 silos o pojemności 25 m³ oraz 1 silos o pojemności 10 m³),*
- przydomowej oczyszczalni ścieków,*

- 2 zbiorników wybieralnych o pojemności ok. 30 m³ każdy, przeznaczonych do magazynowania ścieków technologicznych,
- 6 zbiorników na gaz o pojemności ok. 6,4 m³ każdy,
- pomieszczenia socjalno-magazynowego (planowane zatrudnienie 4 pracowników),
- agregat prądotwórczy,
- budynek gospodarczo-garażowy o powierzchni zabudowy ok. 80 m².

Realizacja przedsięwzięcia wymagała będzie utwardzenia części terenu o powierzchni ok. 3 000 m².

Na terenie fermy prowadzona będzie produkcja jaj wylęgowych kur mięsnych. Planowane do realizacji 4 budynki inwentarskie obsadzone będą młodymi kurami przywożonymi z odchowalni w wieku około 20 tyg. Po uzyskaniu przez kury około 26 tygodni życia, tj. uzyskaniu dojrzałości, zaczyna się okres produkcyjny jaj wylęgowych. Jaja wylęgowe finalnie zostaną sprzedane zakładom wylęgu drobiu, produkującym pisklęta brojlerowskie. Jeden cykl trwać będzie około 42 tyg. okresu produkcyjnego. Przerwa technologiczna natomiast około 10 tyg. Zbiór jaj będzie odbywał się za pomocą gniazd automatycznych.

Działkę 131 w m. Skąpe, o powierzchni 10 ha stanowią grunty orne III, IV i V klasy bonitacyjnej.

Bezpośrednie sąsiedztwo planowanej fermy stanowią:

- od strony wschodniej linia kolejowa (działki nr 136, 137/7 obręb Skąpe), a za nią grunty orne,
- od strony zachodniej droga gminna (działka nr 10 obręb Wrocławki, Gmina Papowo Biskupie)
- od strony północnej (działki 132/1, 132/2 obręb Skąpe) i południowej (działka 130/2 obręb Skąpe) grunty orne.

Od strony zachodniej najbliższa zabudowa zagrodowa, zlokalizowana jest w Gminie Papowo Biskupie na działkach o numerach ewidencyjnych:

- 4/17 obręb Wrocławki w odległości ok. 40 m od granic działki nr 131 i ok. 200 m od planowanych budynków;
- 4/15 obręb Wrocławki w odległości ok. 150 m od granic działki nr 131 i ok. 220 m od planowanych budynków;
- 4/6 obręb Wrocławki w odległości ok. 70 m od granic działki nr 131 i ok. 250 m od planowanych budynków;
- 4/7 obręb Wrocławki w odległości ok. 200 m od granic działki nr 131 i ok. 370 m od planowanych budynków.

Od strony północnej najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest na działce o nr ewidencyjnym 133/3 obręb Skąpe w odległości ok. 230 m od granic działki i ok. 250 m.

Od strony południowej najbliższa zabudowa zagrodowa, zlokalizowana jest na działkach o numerach ewidencyjnych:

- 130/1 obręb Skąpe w odległości ok. 100 m od granic działki nr 131 i ok. 200 m od planowanych budynków;

- 128/4 obręb Skąpe w odległości ok. 350 m od granic działki nr 131 i ok. 400 m od planowanych budynków.

Najbliższa zabudowa podlegająca ochronie akustycznej – zabudowa zagrodowa, zlokalizowana została w kierunku zachodnim (działka 4/17 obręb Wrocławki) i południowym (działka 130/1 obręb Skąpe), w odległości około 200 m od terenu planowanego przedsięwzięcia.

Źródłami hałasu generowanego do środowiska na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą przede wszystkim:

a) stacjonarne źródła hałasu:

- budynki inwentarskie,
- wentylacja mechaniczna kominowa (maksymalny poziom mocy akustycznej pojedynczego wentylatora wynosić będzie 45 dB),
- wentylacja mechaniczna szczytowa (maksymalny poziom mocy akustycznej pojedynczego wentylatora wynosić będzie 72 dB),
- rozładunek paszy,
- agregat prądotwórczy (sytuacje awaryjne);

b) ruchome źródła hałasu:

- transport surowców,
- odbiór nawozów naturalnych,
- transport zwierząt,
- wywóz odpadów,
- ruch pojazdów osobowych, itp.

Emisja hałasu na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia związana będzie z pracą wentylatorów dachowych i ściennych. Zakłada się instalację 29 wentylatorów dachowych (po 7 w każdym budynku oznaczonym numerami od K1 do K3 oraz 8 wentylatorów w kurniku nr K4), charakteryzujących się maksymalnym poziomem mocy akustycznej 45 dB (A) każdy. Ponadto, przewiduje się zastosowanie 16 wentylatorów szczytowych (po 4 w każdym kurniku), charakteryzujących się maksymalnym poziomem mocy akustycznej 72 dB (A) każdy. Zakłada się, że wentylatory dachowe będą pracować przez cały okres chowu – czas pracy będzie wynosić do 7056 h/rok, natomiast wentylatory ściennie w okresach wyższych temperatur – czas pracy będzie wynosić do 400 h/rok.

Przeprowadzona analiza akustyczna wykazała dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Jak wynika z raportu, w trakcie eksploatacji planowanego budynku inwentarskiego wystąpi emisja zanieczyszczeń, powstających przede wszystkim w wyniku funkcjonowania następujących źródeł:

- z procesów technologicznych – chów drobiu,
- z procesów pomocniczych – spalanie paliw w pojazdach, poruszających się po terenie gospodarstwa, magazynowania paszy w silosach,
- pracy agregatu prądotwórczego,
- ogrzewania obiektów za pomocą nagrzewnic gazowych z otwartymi komorami spalania (4 szt. dla każdego obiektu) o nominalnej maksymalnej mocy cieplnej 75 kW, każdej z nich oraz kotła gazowego o mocy 30 kW.

Zanieczyszczenia z projektowanych kurników odprowadzane będą do powietrza w sposób zorganizowany, tj. za pomocą kominów wentylacyjnych dachowych oraz wentylatorów szczytowych. Obiekty inwentarskie planuje się wyposażyć w system wentylacji mechanicznej, składającej się z:

- maksymalnie 7 wentylatorów wyciągowych kominowych, w przypadku budynków K1-K3 oraz maksymalnie 8 wentylatorów wyciągowych kominowych, w przypadku budynku K4, o wydajności katalogowej na poziomie minimum 11200 m³ /h dla pojedynczego wentylatora. Zanieczyszczone powietrze odprowadzanie będzie na zewnątrz budynku inwentarskiego (poprzez ww. wentylatory) emitorami z otwartym wylotem gazów o maksymalnej średnicy wewnętrznej na wylocie wynoszącej 0,63 m oraz minimalnej wysokości geometrycznej wynoszącej 7,6 m;
- maksymalnie 4 wentylatorów wyciągowych szczytowych w każdym z czterech kurników, zlokalizowanych od strony wschodniej planowanych budynków, o wydajności katalogowej na poziomie minimum 36800 m³ /h dla pojedynczego wentylatora. Zanieczyszczone powietrze odprowadzać na zewnątrz budynku inwentarskiego (poprzez ww. wentylatory) emitorami z bocznym wylotem gazów, o maksymalnej średnicy wewnętrznej na wylocie wynoszącej 1,38 m oraz minimalnej wysokości geometrycznej wynoszącej 1,7 m (2 sztuki) i 3,5 m (2 sztuki).

W budynku socjalno-biurowym będzie znajdować się kocioł gazowy o mocy 30 kW, który będzie wykorzystywany na cele ogrzewania budynku i podgrzewania ciepłej wody. Czas pracy kotłowni wyniesie do 1000 h/rok. Zanieczyszczone powietrze odprowadzane będzie emitorem z bocznym wylotem gazów o maksymalnej średnicy wewnętrznej na wylocie wynoszącym 0,1 m oraz minimalnej wysokości geometrycznej wynoszącej 2,5 m.

Zgodnie z przeprowadzonymi analizami, przewiduje się dotrzymanie standardów jakości powietrza.

Mimo, iż inwestor twierdzi, że uciążliwość wynikająca z funkcjonowania projektowanych kurników będzie zamykała się w granicach działki to tak naprawdę zanieczyszczenia powietrza nie znają granic i w praktyce są bardzo nieprzewidywalne, jeśli chodzi o ich rozprzestrzenianie się i stężenia. Należy pamiętać, że emisja zanieczyszczeń będzie się tutaj odbywać w sposób ciągły.

Ponadto, z treści raportu wynika, że roczna emisja amoniaku i siarkowodoru nie przekroczy dopuszczalnych stężeń. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku inwestora, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia. W rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w *sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) ustalono wartości odniesienia ze względu na potrzebę ochrony zdrowia dla 167 substancji lub grup substancji, w tym również dla substancji zapachowoczynnych takich jak: amoniak (NH₃) czy siarkowodor (H₂S). Przy ustalaniu wartości odniesienia tych substancji nie uwzględniono jednakże ich uciążliwości złoonych. Należy podkreślić, że w aktualnym orzecznictwie nie budzi już wątpliwości, że badanie wpływu planowanego przedsięwzięcia na zdrowie ludzi winno obejmować również wpływ na zdrowie psychiczne ludzi, który to aspekt jest szczególnie istotny w odniesieniu do uciążliwości odorowej (niezależnie od

wpływu na zdrowie somatyczne, którego to aspektu zdrowia dotyczą m.in. dopuszczalne normy siarkowodoru i amoniaku określone w powołanym rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r.). Warto w tym miejscu odwołać się do przygotowanego w 2016 r. na zlecenie Ministra Środowiska przez zespół pod kierunkiem prof. J. Zwoździaka specjalistycznego opracowaniu pt. Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej (<https://www.gov.pl/web/klimat/uciazliwosc-zapachowa>), gdzie stwierdza, że istnieją niebudzące wątpliwości dowody pośrednie na to, że odory m.in. obniżają komfort życia; wywołują nasilenie takich niekorzystnych objawów psychosomatycznych, jak: rozdrażnienie, bóle głowy, nudności, trudności z koncentracją, utrata łaknienia, trudności z zasypianiem i szereg innych niekorzystnych objawów; ich niekorzystne działanie jest zbliżone do działania hałasu. Stwierdzenie nadmierności tego wpływu, ocenianego przez pryzmat fundamentalnych dla prawa ochrony środowiska zasad prewencji oraz przezorności (art. 6 ust. 1 i 2 p.o.ś. oraz art. 191 ust. 1 i 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), uzasadniać może odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia (por. wyrok NSA z 25 maja 2020 r., II OSK 2874/19; z 14 marca 2018 r., II OSK 1281/16 oraz z 12 lutego 2018 r., II OSK 1157/17).

Inwestor co prawda uzupełnił pismem z dnia 01 sierpnia 2024 r. Raport uszczegółowiając w pkt. 16 oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie odorów, w tym wyznaczył zasięg oddziaływania, do obliczeń przyjęto dane z publikacji zawarte w tabeli 3.81 w: Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control) przyjmując najniższy średnioroczny wskaźnik emisji odorów dla kur niosek stosowany w Niemczech wynoszący 0,1428 ou/s/ptaka. Z kolei wskaźnik emisji odorów w Holandii wynosi 0,35 ou/s/ptaka, w Dani 1,53 ou/s/ptaka. Ponadto, z uwagi na brak uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu, przedstawione obliczenia i interpretację wyników należy traktować wyłącznie w sposób teoretyczny, na co wskazują sami autorzy Raportu.

Na marginesie, wspomnieć w tym miejscu należy, że NSA w wyroku z dnia z 25 maja 2020 r., II OSK 2874/19 gdzie inwestor domagał się wydania zgody środowiskowej dla inwestycji w postaci czterech kurników o łącznej obsadzie 995,62 DJP, przy czym inwestycja ta miała być zlokalizowana w odległości 120 m od zabudowy rozproszonej i 250 m od zwartej zabudowy wsi NSA stwierdził: *"Sąd I instancji prawidłowo zaakceptował zastosowanie przez organy zasad prawa ochrony środowiska - zasady prewencji, zasady przezorności i zasady zrównoważonego rozwoju, uznając, że realizacja planowanej inwestycji nie jest możliwa. W sytuacji braku norm określających parametry stężeń substancji zapachowych w powietrzu, zasady te nakazują powstrzymanie realizacji inwestycji hodowli drobiu na taką skalę w tak niewielkiej odległości od zabudowań mieszkalnych. Nie ulega bowiem wątpliwości, że oddziaływanie substancji zapachowych pochodzących z hodowli drobiu o takim rozmiarze będzie odczuwalne i uciążliwe, a do tego niemalże permanentne biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli chowu w ciągu roku..... Brak stosownych norm chroniących życie i zdrowie ludzi przed oddziaływaniami odorów, nakłada na organy obowiązek zapobiegania potencjalnym zagrożeniom związanym z tego typu oddziaływaniami".*

Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, zdrowie pobliskich mieszkańców oraz negatywne stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu co do niewłaściwego z punktu widzenia warunków sanitarnych usytuowania planowanego przedsięwzięcia w bliskiej odległości od terenów które stanowią miejsce życia i wypoczynku ludzi, Wójt Gminy Chełmża odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia. Organ wydając niniejszą decyzję kierował się zasadą przezorności nakazującą traktować wszystkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia.

Elementem nieodłącznie związanym z chowem i hodowlą zwierząt gospodarskich jest emisja odorów. Emitowane z obiektów inwentarskich związki zapachowo czynne są powodem pogarszającej się zapachowej jakości powietrza i bardzo często bliskość zabudowy mieszkalnej w stosunku do tego typu obiektów sprawia, iż rejestrowane są skargi na „odory”. W związku z tym, w kontekście tematyki związanej z emisją zanieczyszczeń do powietrza z procesów chowu i hodowli zwierząt oraz poprawy komfortu i życia mieszkańców, poprawa zapachowej jakości powietrza wpisuje się w priorytetowe działania związane z ochroną powietrza w Polsce.

I tak, ze względu na odnotowywaną w ostatnich latach tendencję wzrostową liczby skarg i wniosków, dotyczących stanu jakości powietrza, a w szczególności uciążliwości zapachowej, w ramach działań mających na celu przeciwdziałanie tego typu zjawiskom, na zlecenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska, w 2020 r. opracowana została ekspertyza *"Bezpieczne odległości od zabudowań dla przedsięwzięć, których funkcjonowanie wiąże się z ryzykiem powstawania uciążliwości zapachowej"* (<https://www.gov.pl/web/klimat/uciazliwosc-zapachowa>). W ekspertyzie w odniesieniu do sektora rolnego (chów i hodowla zwierząt gospodarskich) zwrócono uwagę na istniejący projekt ustawy o minimalnej odległości dla planowanego przedsięwzięcia sektora rolnictwa, którego funkcjonowanie może wiązać się z ryzykiem powstawania uciążliwości zapachowej i przyjęte w nim założenia dotyczące wyznaczania minimalnej odległości od zabudowy w zależności od liczby zwierząt, wyrażonej w DJP (Dużych Jednostek Przeliczeniowych) jako funkcji liniowej w przedziale od 210 do 500 DJP (obsada projektowanej fermy drobiu o obsadzie 39 200 sztuk to 156,8 DJP). W przypadku tego sektora zaproponowano przyjęcie stałej, minimalnej odległości (równej 500 m), określonej na podstawie badań empirycznych, opisanych w literaturze tematu. Powyższa, stała minimalna odległość w przypadku planowanej inwestycji nie zostałaby zachowana dla najbliższej zabudowy zagrodowej/mieszkaniowej znajdującej się na działkach 4/6, 4/7, 4/15, 4/17 obręb Wrocławki; 128/4, 130/1, 133/3 obręb Skąpe.

Na podstawie raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). Art. 62 pkt 1 lit. a) ustawy nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę

wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.

Wójt Gminy Chełmża podziela stanowisko wyrażone w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu, że *intensywna produkcja zwierząt pociąga za sobą szereg zagrożeń dla wszystkich komponentów środowiska przyrodniczego powietrza, gleby oraz wód powierzchniowych, gruntowych i opadowych, a także jest emitorem zanieczyszczeń biologicznych (bakterie, grzyby, endotoksyny) i mechanicznych (pyły i kurz), co nie pozostaje obojętne dla zdrowia osób przebywających w jej otoczeniu.*

W przypadku odorów, oddziaływań zanieczyszczonego powietrza przez planowane przedsięwzięcie należy się odnieść do wyroku WSA w Warszawie z 24 stycznia 2017r., sygn.. akt IV SA/Wa 2181/16 gdzie Sąd podkreśla znaczenie zasady prewencji i przezorności, a nie poprzestawanie na „braku norm prawnych” w kwestii odorowej. „Podejmowanie działań, których efekty lub bezpośredni wpływ na środowisko są przy obecnym stanie wiedzy trudne do dokładnego określenia, musi odbywać się z zachowaniem nadzwyczajnej ostrożności”. Według zasady przezorności, dopuszczalne jest ograniczenie bądź wstrzymanie działalności w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla zapobieżenia pogarszaniu stanu środowiska (art. 364 p.o.ś.) także w sytuacji, gdy ta możliwość nie została jeszcze w pełni, naukowymi metodami, dowiedziona i wykazana przez osoby potencjalnie poszkodowane działalnością podmiotu korzystającego ze środowiska. Treść zasady przezorności określają dwa pojęcia: ryzyko i niepewność wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, które nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Przepis ten ma chronić: środowisko lub życie lub zdrowie ludzi przed zagrożeniami spowodowanymi działalnością podmiotu korzystającego ze środowiska.” Takie rozstrzygnięcie potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 12 lutego 2018r. sygn. akt. II OSK 1157/17.

Organ wydając niniejszą decyzję, wziął też pod uwagę konflikty społeczne oraz brak zgody strony postępowania, społeczeństwa na realizację inwestycji spowodowany uzasadnionymi obawami o zdrowie oraz pogorszenie warunków sanitarnohigienicznych. Organ uznał, iż brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych norm powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w otoczeniu obiektu na co wskazuje także w swojej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu. Wójt Gminy Chełmża kierował się zatem zasadą przezorności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia. Tym bardziej, że na podstawie posiadanego raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie okolicznych mieszkańców.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za pośrednictwem Wójta Gminy Chełmża, w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

Na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy informacja o wydaniu niniejszej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, podlega podaniu do publicznej wiadomości.

Wójt Gminy Chełmża
/-/ Bartosz Szprenglewski

Otrzymują:

- 1) Stanisław Nowak,
Maciej Nowak,
Małgorzata Nowak
ul. Hallera 37
86-230 Lisewo;
- 2) pozostałe strony postępowania poprzez zawiadomienie
Marian Padusiński;
Krystyna Padusińska;
Marzena Krupska;
- 3) a/a

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81
85-009 Bydgoszcz (e-PUAP);
- 2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu
ul. Sz. Bydgoska 1, 87-100 Toruń (e-PUAP);
- 3) Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Popieluszki 3 87-100 Toruń k (e-PUAP).